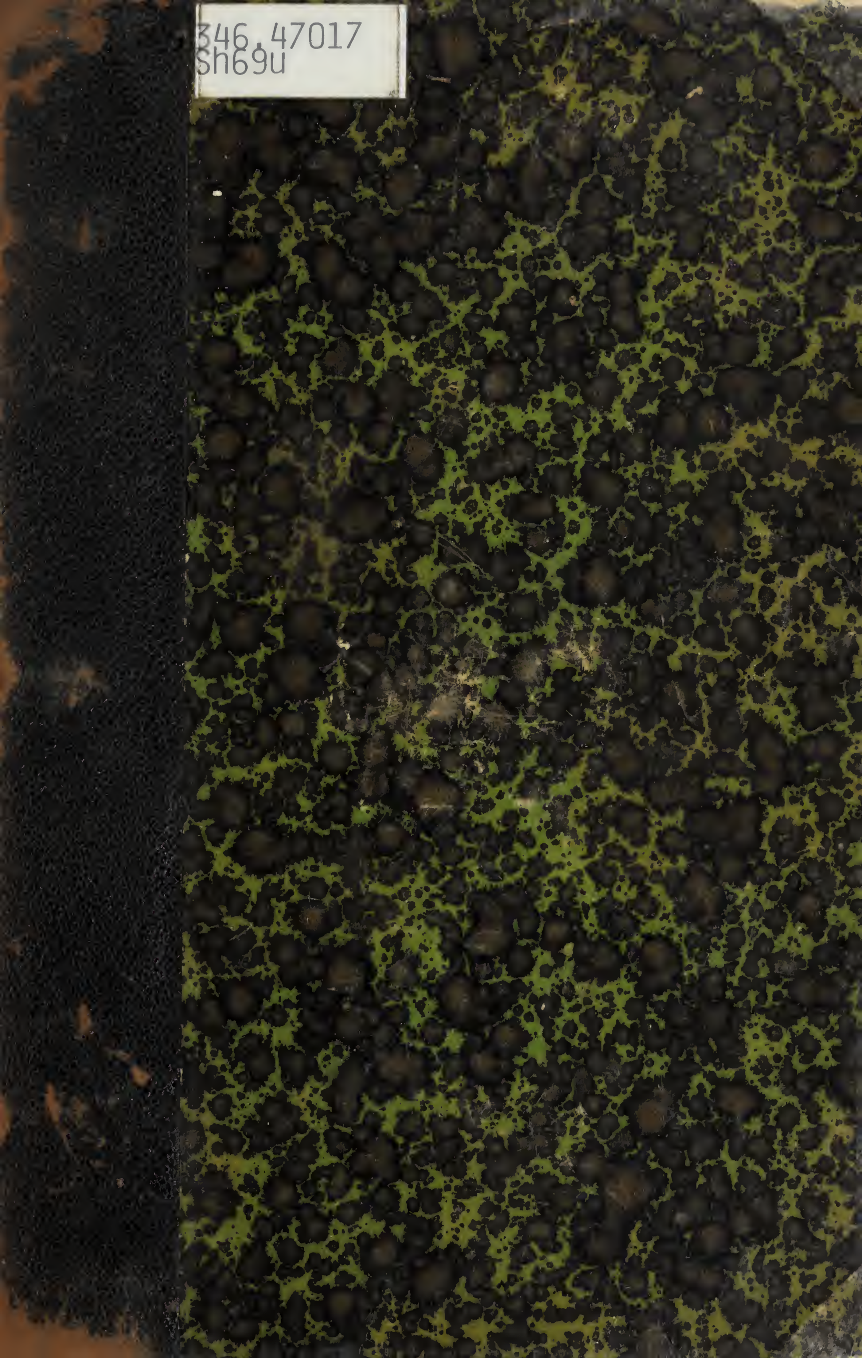
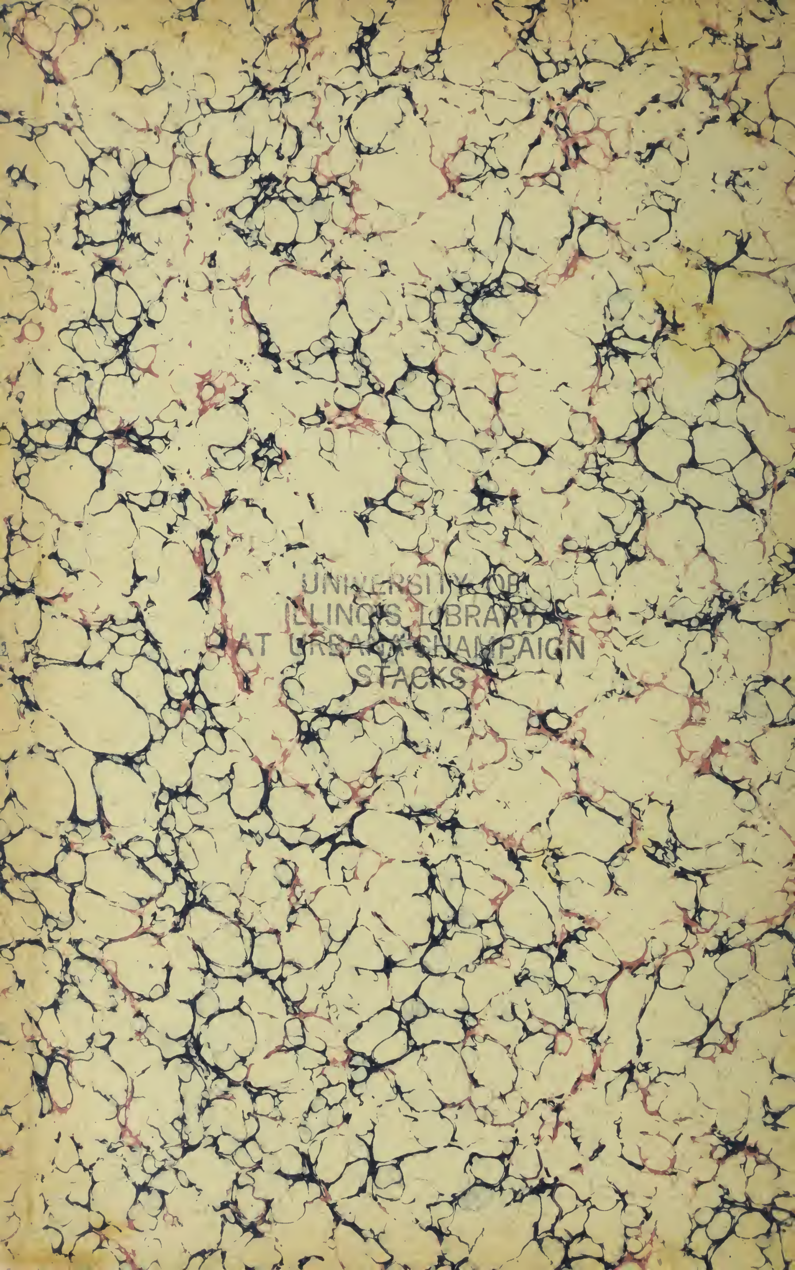

346.47017
Sh69u


UNIVERSITY OF
ILLINOIS LIBRARY
AT URBANA-CHAMPAIGN
STACKS



УЗАКОНЕНІЕ И УСЫНОВЛЕНІЕ ДѢТЕЙ.

СОСТАВИЛЪ
Городской судья города Гатчины
(бывш. секретарь Спб. Окр. суда)
К. Шматковъ.

Безплатное приложеніе къ журналу „Юристъ“.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Спб. Т-ва Печатн. и Изд. дѣла „Трудъ“. Фонтанка, 86.
1903.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 25 іюля 1903 года.

I. Гражданскіе законы о дѣтяхъ внѣбрачныхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ.

Сводъ законовъ гражданскихъ. Томъ X, часть I, книга I, раздѣлъ II, глава I (изд. 1900 года).

ОТДѢЛЕНІЕ II *).

О дѣтяхъ внѣбрачныхъ.

Ст. 144. **Всѣ воспитанники и незаконнорожденные, сопричтенные къ законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, пользуются ненарушимо всѣми правами и преимуществами, силою тѣхъ указовъ имъ предоставленными.**

Объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей по Высочайшимъ указамъ.

Законъ 12 марта 1891 г. открылъ, а законъ 3 іюня 1902 г. расширилъ доступъ внѣбрачнымъ дѣтямъ къ узаконенію ихъ послѣдующимъ бракомъ родителей. Но и съ введеніемъ у насъ легитимаціи дѣтей, въ смыслѣ постоянно дѣйствующаго правоваго института, не прекратилась, а только значительно сократилась необходимость обращаться съ ходатайствами объ этомъ къ Высочайшему милосердію. И теперь не мало будетъ несчастныхъ дѣтей, которыхъ не коснется благодѣтельный законъ о легити-

*) По закону 3 іюня 1902 г. это отдѣленіе носитъ заголовокъ „О дѣтяхъ *внѣбрачныхъ*". Вообще означенный законъ термина незаконнорожденные" болѣе не знаетъ.

маціи единственно потому, что слѣпой случай или роковое стеченіе обстоятельствъ устранитъ необходимое событіе, служащее основаніемъ къ узаконенію. Въ жизни весьма возможенъ случай такого рода: мужчина, находившійся во внѣбрачномъ сожительствѣ съ женщиною, проявлялъ серьезное намѣреніе на ней жениться, напр., сдѣлалъ ей формальное предложеніе, обручился съ нею, произвелъ церковное оглашеніе и проч., но послѣдовала смерть (въ особенности смерть матери, вслѣдствіе преждевременныхъ родовъ), наступило съумасшествіе или безвѣстное отсутствіе одного или каждаго изъ родителей, и бракъ ихъ разстроился. Такимъ образомъ для родившагося отъ такого сожительства ребенка (такъ называемаго «дитяти невѣсты», Brautking) закрылась возможность легитимаціи въ общемъ законномъ порядкѣ, а между тѣмъ, если бы внѣшнія обстоятельства не сложились для него неблагопріятно, то не было бы даже необходимости въ его узаконеніи: онъ былъ бы законнымъ отъ самаго дня рожденія. Возьмемъ другой примѣръ: состоявшія первоначально во внѣбрачномъ сожитіи лица вступили затѣмъ въ законный бракъ, но еще до этого умеръ ихъ добрачный сынъ, оставивъ послѣ себя законноприжитыхъ дѣтей. Трудно примириться съ мыслію, чтобы безвременная смерть родителя могла лишить его нисходящихъ надежды на возстановленіе родственной связи ихъ съ дѣдомъ и бабкою, а также съ остальными членами рода чрезъ узаконеніе умершаго, если не въ общемъ порядкѣ, то въ путяхъ Монаршаго милосердія. Приведемъ еще третій примѣръ. За смертью отца узаконяемаго добрачнаго ребенка, суду не могутъ быть представлены требуемыя закономъ формальныя письменныя доказательства отцовства. Безуспѣшно ссылается вдова на другія доказательства того, что ея покойный мужъ признавалъ себя отцомъ

ребенка, напр.,—предъ священникомъ, его крестившимъ, и другими лицами, въ бумагахъ частной переписки, въ конклюдентныхъ дѣйствіяхъ, отечески обращаясь съ ребенкомъ, заботясь о его содержаніи и воспитаніи и проч. Судъ на законномъ основаніи отказываетъ въ ходатайствѣ объ узаконеніи. Но вѣдь отъ закона не закрытъ еще путь къ Царской милости.

Поэтому-то, рядомъ съ общимъ порядкомъ узаконенія добрачныхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ родителей, законодатель сохранилъ и исключительный—по Высочайшему повелѣнію, который, съ упраздненіемъ въ сводѣ нашихъ гражданскихъ законовъ суроваго примѣчанія къ 144 ст., запрещавшаго подачу всеподданнѣйшихъ ходатайствъ объ узаконеніи дѣтей,—сдѣлался гораздо болѣе доступнымъ.

Тотъ же законъ 12 марта 1891 г. впервые ввелъ у насъ усыновленіе дѣтей въ видѣ цѣльнаго правового института. Такъ какъ усыновленіе поставлено закономъ въ зависимость отъ множества разнообразныхъ условій, то вполнѣ возможны случаи ходатайствъ сего рода, неразрѣшимыхъ на почвѣ формальной, не смотря на то, что удовлетвореніе ихъ не нарушало-бы ничьихъ матеріальныхъ интересовъ и ни въ комъ не оскорбляло бы чувствъ правды и справедливости. Такъ, вдовый, бездѣтный священникъ, какъ обреченный на безбрачіе, въ виду 145 ст. зак. гр., никого усыновить себѣ не можетъ. Лишенъ этого права супругъ, самовольно оставленный другимъ супругомъ, если этотъ послѣдній не даетъ первому предусмотрѣннаго 150 ст. зак. гр. согласія на усыновленіе или даетъ таковое за значительное денежное вознагражденіе *). Не можетъ состояться усыновленіе и въ томъ

*) Случай изъ практики см. въ моей кн. „Узак. и усынов. дѣтей“, стр. 146 и 147.

случаѣ, если между усыновляющимъ и усыновляемымъ нѣтъ требуемаго 146 ст. зак. гр. соотношенія возрастовъ, хотя бы уклоненіе отъ установленной нормы было самое ничтожное. Въ этихъ и подобныхъ случаяхъ единственнымъ выходомъ было-бы прибѣгнуть къ Монаршему милосердію.

Права дѣтей, сопричтенныхъ къ законнымъ, опредѣляются 144 и 1119 ст. зак. гр. Согласно этимъ статьямъ, сопричтенныя дѣти пользуются ненарушимо всѣми правами и преимуществами, *силою Высочайшихъ указовъ имъ предоставленными*, такъ что только тѣ изъ нихъ, которыя «введены во *всѣ* права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія», признаются во всѣхъ линіяхъ наслѣдственныхъ наравнѣ съ законными дѣтьми.

Дѣти, узаконенныя или усыновленныя Высочайшими указами, пріобрѣтаютъ дарованныя имъ права только въ моментъ подписанія Государемъ Императоромъ акта о сопричтеніи ихъ къ законнымъ дѣтямъ или объ ихъ усыновленіи.

Такимъ образомъ, сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ по Высочайшему указу предоставляетъ сопричтеннымъ: въ однихъ случаяхъ—всѣ сословныя и гражданскія права законныхъ дѣтей (узаконеніе по Высочайшему повелѣнію), въ другихъ же случаяхъ—только нѣкоторыя изъ этихъ правъ (усыновленіе по Высочайшему повелѣнію). *)

---

*) Соотвѣтственно изложенному различаютъ Высочайшіе указы: 1) объ узаконеніи и 2) объ усыновленіи. Указы перваго рода предоставляютъ внѣбрачнымъ дѣтямъ *всѣ безъ исключенія* права законнаго состоянія; внѣшній, отличительный признакъ этихъ указовъ—слова: „снисходя на всеподданнѣйшее прошеніе N объ узаконеніи дѣтей А и В, Всемилостивѣйше дозволяемъ симъ послѣднимъ принять фамилію ихъ отца и вступить во всѣ права по роду и наслѣдію за-

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О дѣтяхъ узаконенныхъ.

Ст. 144[1]. Для христіанскаго населенія постановлены слѣдующія правила о дѣтяхъ узаконенныхъ:

1891 г. Марта 12 (7525) III.

1) Внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей.

1902 г. Іюня 3, собр. узак. 623, V.

2) Опредѣленіе суда объ узаконеніи дѣтей (п. 1) постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460[1]—1460[7] устава гражданскаго судопроизводства.

3) Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого

коннымъ дѣтямъ принадлежащія". Указами второго рода внѣбрачнымъ дѣтямъ и вообще воспитанникамъ предоставляются личныя, имущественныя и сословныя права воспитателей *въ болѣе или менѣе ограниченномъ объемѣ*, напр., „разрѣшить внѣбрачному сыну потомственнаго дворянина З., въ качествѣ его воспитанника, принять фамилію его З. и отчество по его имени, *но безъ* предоставленія ему какихъ-либо правъ по состоянію и имуществу его воспитателя", *или*: „разрѣшить воспитаннику потомственнаго дворянина N принять фамилію воспитателя и отчество по его имени и пользоваться правами личнаго почетнаго гражданства, *но безъ* права наслѣдованія по закону въ имуществѣ воспитателя", *или*: „разрѣшить воспитаннику генералъ-майора Р. и жены его Маріи принять фамилію воспитателей и пользоваться правами ихъ состоянія и наслѣдованія въ ихъ имуществѣ, *исключая* родового.—Согласно 3 примѣч. къ п. 1 ст. 19 учр. прав. сената, означенные въ 144 ст. зак. гр. Высочайшіе указы вносятся въ Прав. Сенатъ *не для распубликованія*, а лишь для храненія и объявленія о нихъ просителямъ и ихъ ближайшимъ начальствамъ.

времени всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ.

4) Въ случаѣ признанія брака родителей (п. 1) незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ.

1891 г. Марта 12 (7525) III, ст. 2—4.

1) О правопроизводящихъ фактахъ легитимаціи.

Въ немногихъ словахъ 1 п. 144[1] ст. зак. гражд.: «Внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей», содержится указаніе правопроизводящихъ фактовъ узаконенія. Эти факты—добрачное происхожденіе дѣтей и послѣдующій бракъ ихъ родителей. Такимъ образомъ легитимація лица совершается помимо чьей-либо воли и какихъ либо внѣшнихъ фактовъ, кромѣ тѣхъ только, которые точно указаны въ законѣ. Безразлично поэтому, находятся или не находятся въ живыхъ родители добрачнаго ребенка и даже самъ этотъ ребенокъ; безразлично также, продолжаютъ-ли еще родители ребенка состоять въ бракѣ или же бракъ ихъ расторгнутъ. Всего менѣе можно говорить объ узаконяющемъ дѣйствіи судебнаго опредѣленія. Судъ вообще—не творецъ и не источникъ гражданскихъ правъ, а только правительственный органъ, содѣйствующій ихъ осуществленію. О закрѣпленіи же судомъ за добрачными дѣтьми правъ законнаго состоянія слѣдуетъ въ особенности сказать, что это не столько гражданскій процессъ, въ которомъ всѣ дѣйствія суда опредѣляются иниціативою заинтересованныхъ лицъ, сколько судебный обрядъ, не терпящій отлагательства (1460[3] ст. уст. гражд. суд.).

Прав. сенатъ нашелъ однако, что изъ сопоставленія 1 и 2 пп. 144^1 ст. зак. гражд. слѣдуетъ заключить, что добрачныя дѣти признаются узаконенными бракомъ ихъ родителей, *если впослѣдствіи состоялось опредѣленіе суда* о таковомъ узаконеніи; до такого опредѣленія ребенокъ не признается узаконеннымъ, *несмотря на бракъ его родителей*, что подтверждается и текстомъ 1 п. 132 ст. зак. гражд., по прод. 1895 г., въ коемъ сказано: «незаконныя дѣти суть рожденныя внѣ брака, если они не были *установленнымъ порядкомъ узаконены*». Когда же опредѣленіе суда состоится, то, въ силу 3. п. 144^1 ст., узаконенныя онымъ дѣти почитаются законными уже со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ (опред. гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопр. 1).—Нельзя не замѣтить, что наиболѣе существенное соображеніе изложеннаго сенатскаго рѣшенія въ настоящее время отпадаетъ, такъ какъ закономъ 3 іюня 1902 г. изъ текста 1 п. 132 ст. зак. гражд. исключено, между прочимъ, требованіе, чтобы внѣбрачныя дѣти были узаконены «установленнымъ (*судебнымъ*) *порядкомъ*», чѣмъ признана если не абсолютная ненужность, то по меньшей мѣрѣ несущественность процессуальнаго обряда узаконенія.

Изъ основного правила: «внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей», вытекаютъ слѣдующія положенія.

Во-первыхъ, дѣти узаконяются помимо воли ихъ родителей. Во-вторыхъ, узаконеніе не зависитъ отъ воли самого узаконяемаго. Въ-третьихъ, смерть родителей (преимущественно отца) не препятствуетъ узаконенію ихъ добрачнаго ребенка. Въ четвертыхъ, смерть добрачнаго ребенка не можетъ быть препятствіемъ къ его узаконенію, развѣ бы она имѣла мѣсто еще до вступленія родителей въ бракъ.

Подтвержденіемъ вышесказаннаго можетъ служить, прежде всего, то, что въ правилахъ 12 марта 1891 г. какъ матеріальныхъ (вступительныя слова къ 144^1 ст. зак. гражд., 3 и 4 пп. ея), такъ и процессуальныхъ (прим. къ 1460^4 ст, уст. гражд. суд. и 1460^7 ст. того же устава) говорится только о лицахъ узаконяемыхъ и нигдѣ—о лицахъ узаконяющихъ. Но особенно ясно высказался въ этомъ отношеніи госуд. совѣтъ, обсуждая законопроектъ министерства юстиціи о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ. Первая статья законопроекта была составлена такъ: «Дѣти, рожденныя внѣ брака, могутъ быть узаконяемы ихъ *родителями*, вступившими въ бракъ». Такимъ образомъ, по законопроекту основаніемъ къ узаконенію дѣтей служила *воля родителей*, добрачное же происхожденіе первыхъ и послѣдующій бракъ послѣднихъ являлись только необходимыми условіями легитимаціи (предст. мин. юст., отъ 28 марта 1890 г. № 411, стр. 42). Госуд. совѣтъ нашелъ, что изложеніе этой статьи «слѣдуетъ ближе согласовать съ лежащею въ основѣ издаваемаго закона мыслію о томъ, что узаконеніе дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей. Сообразно сему, надлежитъ выразить, что дѣти узаконяются *бракомъ родителей* ихъ и что постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостовѣряетъ *происшедшее* узаконеніе. При такомъ изложеніи обсуждаемой статьи, изъ нея само собою будетъ слѣдовать, что, въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, ходатайство объ укрѣпленіи за ихъ добрачными дѣтьми правъ законныхъ дѣтей можетъ быть заявлено лицами, заступающими мѣсто родителей» (журн. соед. деп. 890 г. № 22, стр. 4). Въ полномъ соотвѣтствіи съ 1 п. 144^1 ст. зак. гр., 1460^3 ст. уст. гр. суд. называетъ послѣдующій бракъ родителей основаніемъ, а не условіемъ узаконенія дѣтей, 1460^2 и 1460^4 ст.

того же уст. говорятъ о происхожденіи добрачнаго ребенка отъ данныхъ супруговъ, о признаніи ими по отношенію къ ребенку своего отцовства и материнства, а вовсе не о желаніи ихъ его узаконить. Къ случаю смерти родителей слѣдуетъ приравнять ихъ безвѣстное отсутствіе, психическое разстройство и вообще неправоспособность искать и отвѣчать на судѣ.

Хотя въ рѣшеніи гражд. касс. деп. 1894 г. № 102 прав. сенатъ, толкуя 1460^2 ст. уст. гражд. суд., высказалъ, между прочимъ, сужденіе, что «правила закона 12 марта 1891 г. узаконенія дѣтей, прижитыхъ внѣ брака, дѣйствительно ставятъ въ зависимость отъ желанія обоихъ родителей», но въ позднѣйшемъ своемъ опредѣленіи отказался отъ этой точки зрѣнія, разъяснивъ, что законъ не требуетъ того, чтобы въ заявленіи о происхожденіи дѣтей (1460^2 ст. уст. гражд. суд.), независимо отъ признанія ихъ родителями, было еще особо выражено *желаніе* этихъ послѣднихъ узаконить первыхъ (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 7). Таковому желанію ставится предѣлъ даже въ помянутомъ рѣшеніи 1894 г. № 102, гдѣ говорится: «Устанавливаемыя по непринужденному согласію отца и матери (добрачнаго) ребенка между ними и послѣднимъ личныя и имущественныя отношенія, будучи непремѣннымъ послѣдствіемъ узаконенія путемъ послѣдующаго брака, должны поэтому являться безповоротными и неизмѣнными.... субъектами права по дѣламъ объ узаконеніи являются дѣти, какъ лица непосредственно заинтересованныя, участіе же родителей, въ качествѣ природныхъ опекуновъ, ограничивается предъявленіемъ въ судъ ходатайства объ узаконеніи съ необходимыми документами и разъ оно заявлено, *просьба о пріостановленіи или прекращеніи дѣла, хотя бы она исходила отъ одного изъ родителей, не можетъ подлежать удовлетворенію*".

Узаконеніе не зависитъ, какъ замѣчено выше, и отъ воли самого узаконяемаго. Самое большее, о чемъ можно говорить,— это о желаніи (которое, впрочемъ, всегда предполагается) или нежеланіи добрачнаго ребенка (если онъ уже достигъ совершеннолѣтія) осуществить права свои, вытекающія изъ факта вступленія родителей его въ бракъ. Первымъ шагомъ къ осуществленію таковыхъ правъ добрачнаго дитяти является судебное признаніе его законнымъ и полноправнымъ членомъ данныхъ семьи и рода. Поэтому узаконяемый можетъ въ любой моментъ времени пріостановить или прекратить дѣло объ его узаконеніи. Могутъ быть случаи, когда послѣдствіямъ легитимаціи онъ предпочтетъ оставленіе въ безгласности своего внѣбрачнаго происхожденія и сохраненіе фамиліи, подъ которой числится на службѣ и которую, женившись, уже сообщилъ дѣтямъ.

Наконецъ, смерть добрачнаго ребенка не препятствуетъ его узаконенію, развѣ бы онъ умеръ еще до вступленія родителей въ бракъ. Слѣдуетъ различать, такимъ образомъ, два вида умершихъ добрачныхъ дѣтей, смотря потому, *до* или *послѣ* вступленія родителей въ бракъ они умерли. Только узаконеніе дѣтей послѣдняго вида вытекаетъ логически изъ того общаго правила, что добрачныя дѣти узаконяются последующимъ бракомъ ихъ родителей. Узаконеніе лица умершаго можетъ вызываться интересами не только его нисходящихъ, но и восходящихъ (1141 и 1142 ст. зак. гражд.) и даже боковыхъ родственниковъ. Къ случаю смерти узаконяемаго слѣдуетъ приравнять его безвѣстное отсутствіе и душевную болѣзнь.

Въ петербургскихъ окружномъ судѣ и судебной палатѣ производилось, между прочимъ, дѣло объ узаконеніи умершаго Александра У—ева его умершимъ родителямъ У—евымъ

(д. 1893 г. № 87). Обстоятельства этого дѣла—слѣдующія: въ 1865 г. родился у дѣвицы Маріи Ф—овой сынъ Александръ; въ 1875 г. она была повѣнчана съ Василіемъ У—евымъ; въ 1876 г. приказомъ петербургскаго уѣзднаго воинскаго начальника Александръ былъ усыновленъ Василію У—еву, какъ его добрачный сынъ, прижитый отъ сожительства съ Маріей Ф—овой. Въ маѣ 1891 г. супруги Василій и Марія У—евы умерли, а 27 ноября того же года застрѣлился Александръ У—евъ, оставивъ послѣ себя незначительное имущество. Въ прошеніи, поданномъ въ судъ, вдова унтеръ-офицера Агрипина И—ова, урожд. У—ева, въ качествѣ родной тетки покойнаго Александра, ходатайствовала объ узаконеніи его умершимъ родителямъ Василію и Маріи У—евымъ. Свое ходатайство Агрипина И—ова мотивировала тѣмъ: во-1-хъ, что въ основу дѣйствующаго института узаконенія дѣтей положены два правопроизводящихъ факта: добрачное происхожденіе дѣтей и послѣдующій бракъ родителей, и что событія смерти какъ родителей, такъ и ихъ добрачныхъ дѣтей никакого вліянія на юридическія послѣдствія тѣхъ правопроизводящихъ фактовъ не имѣютъ (1 п. 144[1] ст. зак. гражд.); во-2-хъ, что процессуальныя статьи закона 12 марта 1891 г., не ограничивая права ходатайствовать объ узаконеніи дѣтей точно опредѣленнымъ кругомъ лицъ, каковыми по преимуществу являются родители и ихъ дѣти, а говоря *вообще* о просителяхъ и участвующихъ въ дѣлѣ лицахъ (1460[1]—1460[4] и 1460[7] ст. уст. гражд. суд.), приводятъ неизбѣжно къ тому выводу, что объ узаконеніи лица умершаго къ его умершимъ же родителямъ можетъ ходатайствовать каждый членъ рода, лично или имущественно въ этомъ заинтересованный; въ-3-хъ, что хотя, по силѣ 1460[2] ст. уст. гражд. суд., при просьбѣ объ узаконеніи дѣтей должно быть, между прочимъ, пред-

ставлено письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, но такая форма признанія ребенка родителями можетъ быть обязательною только для случаевъ, когда родители ребенка находятся въ живыхъ. Петербургскій окружной судъ, принявъ во вниманіе, что гражданскій судъ можетъ постановлять опредѣленія лишь о предметахъ существующихъ, а не переставшихъ существовать и что въ данномъ случаѣ И—ова проситъ судъ постановить опредѣленіе о лицѣ, уже переставшемъ существовать,—опредѣлилъ въ ходатайствѣ ея отказать. Петербургская судебная палата, находя съ своей стороны, что для узаконенія добрачнаго ребенка необходимо сверхъ приводимыхъ жалобщицею правопроизводящихъ фактовъ еще третій источникъ правъ лица узаконяемаго: добрая воля и желаніе родителей его узаконить, опредѣленіе окружного суда оставила въ силѣ.

Изложенное выше дѣло на разрѣшеніе Прав. Сената, къ сожалѣнію, не восходило *). Есть нѣкоторое основаніе думать, что если бы дѣло, аналогичное дѣлу объ узаконеніи У—ева, поступило *теперь*, т. е. послѣ всесторонняго обсужденія въ распорядительномъ засѣданіи (опред. гражд. касс. деп. 1898 г. № 32) множества вопросовъ, возникшихъ при практическомъ примѣненіи закона 12 марта 1891 г.—на-

*) Согласно проекту устава гражд. судопр., выработанному министерствомъ юстиціи, предполагается внести въ этотъ уставъ такого содержанія (1637) статью: „Смерть добрачныхъ дѣтей, *хотя бы она послѣдовала до брака родителей*, не служитъ препятствіемъ къ ходатайству объ узаконеніи дѣтей". (См. прилож. къ № 3 журн. мин. юст. за 1900 г.).—Почти такого же содержанія постановленіе предлагаютъ составители проекта гражд. уложенія (см. 339 ст. въ отдѣлѣ семействен. права).

разсмотрѣніе Прав. Сената, то Сенатъ, сохраняя послѣдовательность своего толкованія, разрѣшилъ бы и этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

2) О препятствіяхъ къ узаконенію дѣтей.

Согласно 3 п. 1460^4 ст. уст. гражд. суд., судъ долженъ удостовѣриться въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію добрачныхъ дѣтей. Препятствія эти суть: а) нехристіанская религія родителей и дѣтей и б) презумпція законности рожденія дѣтей.

По законопроекту мин. юст. 1890 г. предполагалось распространить дѣйствіе правилъ объ узаконеніи дѣтей послѣдующимъ бракомъ родителей на все вообще населеніе Имперіи. Но, при обсужденіи проекта въ Госуд. Совѣтѣ, «департаменты замѣтили, что дѣйствіе правилъ объ узаконеніи слѣдуетъ по крайней мѣрѣ *на первое время* ограничить христіанскимъ населеніемъ Имперіи, тѣмъ болѣе, что вопросъ о примѣненіи ихъ къ нехристіанамъ подробно не разсмотрѣнъ въ представленіи» (журн. соед. деп. 1890 г. № 22, стр. 4). Вслѣдствіе такого указанія и были предпосланы тексту 144^1 ст. зак. гр. слова: «Для *христіанскаго* населенія постановлены слѣдующія правила...» Изъ этихъ словъ съ неоспоримостью вытекаетъ, что послѣдующимъ бракомъ родителей-нехристіанъ (евреевъ, магометанъ, язычниковъ) не могутъ быть узаконяемы ихъ добрачныя дѣти-нехристіане.

Но если одинъ изъ родителей исповѣдуетъ нехристіанское (магометанское или еврейское) вѣроученіе, другой же принадлежитъ къ христіанской (лютеранской или католической) церкви, то принявъ во вниманіе: 1) что узаконяемыя дѣти

крещенія (при самомъ рожденіи или впослѣдствіи, смотря потому христіанка или нехристіанка ихъ мать) въ христіанскую вѣру и что добрачныя дѣти, а не ихъ родители, согласно разъясненію Прав. Сената (рѣш. г. к. д. 1894 г. № 102) являются субъектами правъ, вытекающихъ изъ закона 12 марта 1891 г., а потому преимущественно (а можетъ быть даже исключительно) къ первымъ изъ нихъ относятся слова закона; «для христіанскаго населенія», 2) что одинъ изъ родителей узаконяемыхъ дѣтей исповѣдуетъ христіанскую религію, причемъ вступленіе первыхъ въ бракъ, за силою 87 ст. зак. гражд. и 328 ст. уст. иностр. испов., совершено по христіанскому обряду, и 3) что, согласно приведенному выше сужденію Госуд. Совѣта, означенное въ отношеніи дѣтей нехристіанъ ограниченіе представляется лишь временною законодательною мѣрою, сохранившеюся въ нашемъ гражданскомъ кодексѣ вслѣдствіе простого, повидимому, законодательнаго недосмотра, такъ какъ родственный правиламъ 12 марта 1891 г. законъ 3 іюня 1902 г. о внѣбрачныхъ дѣтяхъ распространяется на *все* населеніе Имперіи и что вообще нашимъ законодательствомъ провозглашена широкая вѣротерпимость (40, 44 и 45 ст. основ. зак.),—слѣдуетъ признать, что *дѣти, происшедшія отъ добрачнаго сожительства лицъ, изъ которыхъ одно исповѣдуетъ христіанскую, а другое—нехристіанскую вѣру, могутъ быть узаконяемы послѣдующимъ бракомъ этихъ лицъ.*

Въ практикѣ петербургскаго окружнаго суда имѣются производства объ узаконеніи дѣтей-лютеранъ и дѣтей-католиковъ ихъ отцу-нехристіанину. Такъ, въ 1895 г. петербургскій окружный судъ отказалъ въ ходатайствѣ объ узаконеніи еврею Гершону Г—ну и его женѣ-лютеранкѣ Катеринѣ Бертѣ ихъ добрачной дочери Лидіи, въ виду іудейскаго испо-

вѣданія просителя. Но петербургская судебная палата, принявъ во вниманіе, что какъ узаконяемая Лидія, такъ и мать ея Катерина-Берта исповѣдуютъ христіанскую вѣру, 18/20 декабря 1895 г. постановила: рожденную внѣ брака Лидію-Катерину признать законною дочерью супруговъ Г—нъ. Впослѣдствіи измѣнилась и практика петербургскаго окружнаго суда, какъ это видно, изъ опредѣленій его по двумъ дѣламъ—отъ 10 ноября 1895 и 24 января 1903 гг. Въ первомъ случаѣ были узаконены двѣ добрачныя дочери магометанина Али-Мешада О—ы, прижитыя имъ съ лютеранкою Кларой-Маріей Р—ль (д. 1895 г. № 272), а во второмъ—добрачная дочь караима Якова А—зъ, рожденная отъ сожительства его съ католичкою, французскою гражданкою Антуанетою А—нъ (д. 1902 г. № 751).

Добрачный ребенокъ-христіанинъ можетъ быть, по нашему мнѣнію, узаконенъ послѣдующимъ бракомъ своихъ родителей и въ томъ случаѣ, если оба они нехристіане. Правила 12 марта 1891 г. постановлены для христіанскаго населенія Имперіи, т. е. *въ правовыхъ интересахъ* этой части населенія. Опредѣляя точнѣе слово: «христіанское населеніе», насколько оно относится къ дѣламъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, мы вправѣ сказать, что законъ 12 марта 1891 г. стремится оградить правовые интересы не родителей, а ихъ предбрачныхъ дѣтей и что эти послѣднія только, какъ это разъяснилъ и Правительствующій Сенатъ въ вышеупомянутомъ рѣш. гражд. касс. деп. 1894 г. № 102, являются субъектами правъ, дарованныхъ означеннымъ закономъ. Дѣйствительно, исходя изъ того положенія, что добрачныя дѣти узаконяются родите*лямъ* въ силу состоявшагося между ними послѣдующаго брака, а вовсе не родите*лями*, какъ это предполагалось первоначально по проекту мин. юст.,—нельзя не

признать, что роль родителей въ дѣлѣ узаконенія ихъ добрачныхъ дѣтей пассивна: она ограничивается обязанностью родителей ходатайствовать, въ качествѣ природныхъ опекуновъ, о признаніи дѣтей узаконенными. Распространять на добрачныхъ дѣтей-христіанъ узаконяющее дѣйствіе послѣдующаго брака ихъ родителей-нехристіанъ можно съ тѣмъ большимъ основаніемъ, что законъ 12 марта 1891 г. нигдѣ не говоритъ, чтобы добрачныя дѣти узаконялись послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, *совершеннымъ по христіанскому обряду*. По смыслу 144[1] ст. зак. гражд. бракъ долженъ быть только законнымъ, а таковымъ признается не только гражданскій бракъ раскольниковъ (78 ст. зак. гражд.), но и нехристіанъ, «когда оный совершенъ по обрядамъ ихъ вѣры и по установленнымъ правиламъ» (1113 ст. зак. гражд.).

Не могутъ быть узаконяемы дѣти, въ дѣйствительности внѣбрачныя, но рожденныя или зачатыя при существованіи (подъ прикрытіемъ) законнаго брака ихъ матери, ибо въ отношеніи такихъ дѣтей существуетъ законная презумпція, что они рождены или зачаты въ бракѣ.—Такимъ образомъ дѣти замужней женщины, а также дѣти вдовы или разведенной жены, родившіяся до истеченія 306 дней послѣ смерти мужа ихъ матери или послѣ расторженія ея брака (пп. 1 и 2 ст. 119 зак. гражд.), не могутъ быть узаконяемы, хотя бы по метрической записи они и значились незаконными; а можетъ быть только, согласно 872 ст. зак. о сост. и 100 ст. уст. дух. конс. исправлена подлежащимъ духовнымъ начальствомъ метрическая о нихъ запись.

Но такъ какъ во 2 п. 119 ст. зак. гражд., по мысли законодателя (неудачно изложенной), говорится о *послѣдышахъ* (postumi), то другой ребенокъ, родившійся у той же женщины

въ исходѣ указаннаго во 2 п. 119 ст. срока, можетъ быть, понятно, узаконенъ ей и ея второму или третьему мужу.

Согласно 1348—1353 ст. уст. гражд. суд., споръ противъ законности рожденія младенца можетъ быть предъявляемъ лишь въ установленномъ судебномъ порядкѣ, со стороны точно указанныхъ въ законѣ лицъ, съ соблюденіемъ точно опредѣленныхъ сроковъ и условій. Поэтому метрическая запись о рожденіи незаконныхъ дѣтей у «жены» такого то лица безусловно неправильна *). Св. синодъ, разъясняя названныя выше статьи въ опредѣленіи своемъ отъ 14 октября и 8 ноября 1887 г. за № 2138 («Церк. Вѣстн.» за 1887 г. № 48), говоритъ: «церковные причты, записывая въ метрикахъ, при совершеніи св. крещенія дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ, или даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, принадлежитъ лишь мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія, на основаніи 1346—1353 ст. уст. гражд. суд., подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учрежденій, а до обязанности причтовъ не относится». Если св. синодъ усматривалъ изъ дѣлъ, до него доходившихъ, такого рода неправильныя метрическія записи, то предписывалъ подлежащей консисторіи

*) Сюда не относятся, впрочемъ, дѣти жены безъ вѣсти пропавшаго мужа, а также дѣти жены сосланнаго въ Сибирь мужа, которая не послѣдовала за нимъ въ мѣсто назначенія. Такія дѣти, согласно формѣ метрическихъ записей, указанной въ прилож. къ 861 ст. зак. о сост., записываются незаконнорожденными.

исправить таковыя примѣнительно къ 872 ст. т. IX св. зак. и 100 ст. уст. дух. конс.

Со своей стороны петербургскій окружный судъ, принимая во вниманіе: 1) что такіе-то супруги просятъ объ узаконеніи имъ такихъ-то добрачныхъ дѣтей, 2) что просительница еще до вступленія въ бракъ съ просителемъ, уже состояла съ третьимъ лицомъ въ замужествѣ въ теченіе столькихъ-то лѣтъ, въ каковой періодъ времени родились и означенныя выше добрачныя дѣти, 3) что такимъ образомъ эти послѣднія родились при существованіи брака ихъ матери съ третьимъ лицомъ, а посему и въ виду того, что противъ законности ихъ рожденія никѣмъ въ установленномъ порядкѣ спора предъявлено не было, должны почитаться законными, 4) что хотя они и записаны въ метрическихъ книгахъ незаконными дѣтьми просительницы, какъ *жены* третьяго лица, но таковыя записи, согласно 1348 ст. уст. гражд. суд., разъясненной опредѣленіемъ св. Синода отъ 14 октября и 8 ноября 1887 г. за № 2138, нельзя считать правильными, 5) что, по силѣ 1 п. 144^1 ст. зак. гражд., узаконяются бракомъ ихъ родителей *только дѣти, рожденныя внѣ брака*, между тѣмъ, какъ дѣти, объ узаконеніи которыхъ предъявляется ходатайство, рождены въ бракѣ и, въ качествѣ таковыхъ, не могутъ быть кому-либо узаконены, хотя бы ихъ естественному отцу и нынѣ законному мужу ихъ матери,—всѣ ходатайства объ узаконеніи дѣтей при такихъ обстоятельствахъ дѣла оставлялъ безъ послѣдствій (дѣла: 1891 г. №№ 547, 381 и др.). Наконецъ и прав. сенатъ, исходя изъ 119 ст. зак. гр., 1348 и 1352 ст. уст. гр. суд., отвергаетъ возможность узаконенія дѣтей, рожденныхъ при существованіи законнаго, впослѣдствіи расторгнутаго брака ихъ матери, послѣдующему ея мужу, развѣ бы законность дѣтей была

предварительно оспорена тѣми именно лицами, кто, при соблюденіи установленныхъ порядка, срока и условій, имѣетъ на это право (рѣш. гр. к. д. 1901 г. № 4).

Но такъ какъ подъ словомъ «дѣти», рожденныя внѣ брака, законъ разумѣетъ такихъ дѣтей, которыя *дѣйствительно* рождены внѣ брака, бывъ только записаны законными вслѣдствіе допущенной неправильности или ошибки въ метрической записи, то *могутъ быть узаконяемы дѣти, которыя, бывъ въ дѣйствительности прижиты до брака ихъ родителей, по метрикамъ значатся ихъ законными дѣтьми*. Такъ, супруги Л—нъ просили судъ объ узаконеніи добрачнаго сына ихъ Льва, рожденнаго 18 января 1885 г., причемъ объяснили, что хотя Левъ и записанъ по прилагаемой метрикѣ законнымъ ихъ сыномъ, но такая запись не согласуется съ дѣйствительностью, такъ какъ самое вступленіе ихъ, просителей, въ бракъ—какъ видно изъ представленнаго брачнаго свидѣтельства—имѣло мѣсто лишь 16 мая 1886 г. Окружный судъ призналъ означеннаго выше до брака рожденнаго Льва законнымъ сыномъ супруговъ Л—нъ (д. 1892 г. № 351 и др.).

Могутъ быть узаконяемы добрачныя дѣти, которыя еще до изданія закона 12 марта 1891 г. или впослѣдствіи, но до вступленія ихъ родителей въ послѣдующій бракъ, были усыновлены этими послѣдними или, по крайней мѣрѣ, однимъ изъ нихъ. — Узаконеніе сообщаетъ добрачному ребенку гораздо болѣе правъ, чѣмъ усыновленіе. Поэтому оставлять такого ребенка въ положеніи усыновленнаго—значило бы произвольно лишать его тѣхъ правъ, которыя предоставлены ему въ силу самаго закона. Съ узаконеніемъ ребенка въ моментъ послѣдующаго брака его родителей само собою ру-

шится его усыновленіе, и ему сообщаются *всѣ права* законныхъ дѣтей, согласно 3 п. 144[1] ст. зак. гражд. Въ практикѣ петербургскаго окружнаго суда было весьма много дѣлъ этого рода и всѣ они были разрѣшены въ положительномъ смыслѣ. Въ этомъ же смыслѣ высказался и прав. сенатъ, въ опредѣленіи гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопр. 6.

Происхожденіе добрачныхъ дѣтей отъ прелюбодѣянія не служитъ болѣе препятствіемъ къ узаконенію ихъ послѣдующимъ бракомъ родителей.—Съ измѣненіемъ текста 1 п. 144[1] ст. зак. гражд., какъ онъ былъ изложенъ въ правилахъ 12 марта 1891 г., изъ котораго закономъ 3 іюня 1902 г. о внѣбрачныхъ дѣтяхъ исключены между прочимъ слова: «кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія», могутъ быть узаконяемы всѣ безъ исключенія означенныя въ 132 ст. зак. гражд. (въ измѣненной тѣмъ же закономъ 3 іюня 1902 г. редакціи) разряды внѣбрачныхъ дѣтей, въ томъ числѣ и дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія. Такимъ образомъ въ настоящее время открывается возможность возобновить ходатайства объ узаконеніи дѣтей не только тѣмъ, кому въ виду запрета, заключавшагося въ 1 п. 144[1] ст. зак. гражд. прежней редакціи, и рѣшеній гражд. касс. деп. прав. сената 1892 г. № 90 и 1898 г. № 32, вопр. 4 и 5 уже было въ этомъ отказано, но и тѣмъ, кто въ виду того же запрета не рѣшился даже ходатайствовать объ узаконеніи дѣтей или ограничился ихъ усыновленіемъ.

3) Объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей раскольниковъ и иностранцевъ.

Ст. 144[1] **(п. 1) зак. гражд. распространяется и на добрачныхъ дѣтей раскольниковъ.**—Практика петербургскихъ окружнаго суда и судебной палаты, смотря по личному составу судебной коллегіи, то отклоняла, то удовлетворяла ходатайства раскольниковъ объ узаконеніи имъ добрачныхъ дѣтей. Этотъ спорный вопросъ, насколько рѣчь шла о примѣненіи къ нимъ матеріальныхъ правилъ закона 12 марта 1891 года (144[1] ст. зак. гражд.), былъ разрѣшенъ наконецъ въ положительномъ смыслѣ Прав. Сенатомъ. Сенатъ нашелъ, что законъ 19 апрѣля 1874 г. о метрическихъ книгахъ для раскольниковъ (см. 78 ст. зак. гражд. и 931—954 ст. зак. о сост.) распространилъ на этихъ послѣднихъ дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ о семейственныхъ правахъ и, стало быть, съ изданіемъ закона 12 марта 1891 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, внесшаго коренное измѣненіе въ положеніе внѣбрачныхъ дѣтей—нѣтъ основанія признавать, что такое измѣненіе не распространяется и на раскольниковъ. Правила 12 марта 1891 г. постановлены для *христіанскаго* населенія (144[1] ст. зак. гражд.) и изъ дѣйствія ихъ никакого исключенія по отношенію къ раскольникамъ не сдѣлано, хотя особое положеніе этой части населенія имѣлось въ виду при изданіи означенныхъ правилъ, какъ это видно изъ того, что раскольникамъ запрещено (примѣч. къ ст. 148 зак. гражд.) усыновлять православныхъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1895 г. № 17 и 1898 г. № 32, вопр. 2).

Хотя въ рѣш. 1895 г. № 17 сенатъ вообще ссылается на законъ 12 марта 1891 г., куда входятъ не только ма-

теріальныя, но и судопроизводственныя правила, тѣмъ не менѣе, оставаясь въ предѣлахъ кассаціонной жалобы, онъ не коснулся процессуальной стороны вопроса и не разсѣялъ окончательно сомнѣній, возникшихъ въ практикѣ низшихъ судебныхъ инстанцій. Такъ, по дѣлу объ узаконеніи дѣтей Фоки и Фетиньи Н—иныхъ петербургскій окружный судъ, принявъ во вниманіе, что означенные супруги, вмѣсто помянутыхъ въ 1460² ст. уст. гражд. суд. документовъ, представили только метрическую выпись объ ихъ бракѣ и паспортъ Фетиньи, въ которомъ значатся ея дѣти—Анна—14 лѣтъ, Татьяна—9 лѣтъ и Василій—3 лѣтъ, въ удостовѣреніе же факта рожденія этихъ дѣтей, за неимѣніемъ у просителей, какъ раскольниковъ, метрикъ о рожденіи, сослались на свидѣтелей,—въ ходатайствѣ Н—иныхъ отказалъ (д. 1896 г. № 67). Петербургская судебная палата однакоже, принявъ въ соображеніе, что «показаніями трехъ свидѣтелей (ст. 1356⁵ уст. гражд. суд.) удостовѣряется, что Анна, Татьяна и Василій родились отъ сожитія Фоки и Фетиньи Н—иныхъ», опредѣленіемъ отъ 1 мая 1896 г. постановила признать означенныхъ дѣтей законными дѣтьми Фоки и Фетиньи Н—иныхъ и, учинивъ на брачномъ свидѣтельствѣ этихъ послѣднихъ соотвѣтственную надпись, сообщить подлежащему полицейскому управленію. Въ настоящее время въ петербургскомъ, по крайней мѣрѣ, окружномъ судѣ достаточно прочно установилась практика, благопріятная для дѣлъ объ узаконеніи дѣтей означенныхъ сектантовъ.

Подъ дѣйствіе ст. 144¹ (п. 1) зак. гражд. подходятъ также добрачныя дѣти иностранцевъ.—До 1894 г. практика петербургскихъ окружнаго суда и судебной палаты представляла цѣлый рядъ колебаній по этому вопросу. Конецъ имъ положило рѣшеніе Прав. Сената, который

нашелъ, что на основанiи 995 (нынѣ 822) ст. зак. о сост. иностранцы, находясь въ Россiи, какъ лично, такъ и по имуществу, подлежатъ дѣйствiю россiйскихъ законовъ и пользуются общею оныхъ защитою и покровительствомъ. Въ слѣдующихъ затѣмъ статьяхъ IX т., равно какъ и въ другихъ подлежащихъ законоположенiяхъ указаны особыя, установленныя въ отношенiи иностранцевъ изъятiя изъ общихъ россiйскихъ законовъ; изъятiя же, по основному началу толкованiя законовъ, не могутъ быть понимаемы въ распространительномъ смыслѣ и заключаютъ въ себѣ какъ бы подтвержденiе во всѣхъ остальныхъ случаяхъ того общаго правила, въ данномъ случаѣ 995 статьи зак. о сост., изъ котораго они составляютъ исключенiе. Приводимая судебною палатою 1030 (857) ст. зак. о сост., которая постановляетъ, что иностранцы, принятые въ подданство Россiи съ тѣмъ вмѣстѣ прiобрѣтаютъ всѣ права и подвергаются всѣмъ обязанностямъ того состоянiя, къ которому они причислены, безо всякаго различiя отъ коренныхъ подданныхъ, имѣетъ лишь то значенiе, что, по вступленiи иностранца въ русское подданство, отпадаютъ въ отношенiи его также и тѣ особыя ограничительныя изъятiя изъ общаго закона, которыя установлены спецiально для иностранцевъ. Въ виду вышеизложеннаго Пр. Сенатъ призналъ, что законъ 12 марта 1891 г. относится также и до иностранцевъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1894 г. № 62 и 1898 г. № 32, вопр. 3).

Узаконенiе дѣтей, совершенное въ иностранномъ государствѣ, въ силу указа Государя той страны, признается дѣйствительнымъ и въ Россiи.— Статьѣ 822 зак. о сост. нисколько не противорѣчатъ нѣкоторыя судопроизводственныя правила нашего законодательства, а именно: а) 464 и 707—709 ст. уст. гражд. суд. и

б) 1273—1281 ст. того же устава. Эти правила указываютъ лишь на *исключительные случаи* примѣненія у насъ иностранныхъ законовъ и, стало быть, только подтверждаютъ общее правило, изложенное въ 822 ст. зак. о сост. Такъ, 464 и 707—709 ст. уст. гражд. суд. пріурочены къ исполненію *актовъ, совершенныхъ за границею* по иноземнымъ законамъ, хотя бы и не сходныхъ съ законами Имперіи; а 1273—1281 ст. уст. гражд. суд. имѣютъ въ виду порядокъ исполненія у насъ судебныхъ рѣшеній иностранныхъ государствъ. Поэтому между прочимъ вовсе не примѣнимы эти послѣднія статьи къ дѣламъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей: за границею легитимація лица послѣдующимъ бракомъ родителей не нуждается въ судебной санкціи, а совершается ipso facto. Статьи же 464 и 707—709 уст. гражд. суд., хотя и могутъ имѣть—согласно разъясненію гражд. касс. деп. Сената по дѣлу Брунстъ (1879 г. № 241)—примѣненіе и къ дѣламъ названнаго рода, но конечно лишь въ тѣхъ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, когда основаніемъ къ узаконенію въ иностранномъ государствѣ внѣбрачнаго ребенка послужилъ актъ верховной власти.

Такъ какъ *узаконеніе добрачныхъ дѣтей, совершенное въ иностранномъ государствѣ никакихъ юридическихъ послѣдствій въ предѣлахъ Россійской имперіи не влечетъ*, то и такія дѣти подходятъ подъ дѣйствіе общаго правила, выраженнаго въ 1 п. 144^1 ст. зак. гражд. Такъ были узаконены петербургскимъ окружнымъ судомъ добрачныя дѣти Р—о, уже легитимированныя въ Швейцаріи по законамъ гор. Женевы, при самомъ вступленіи Р—о въ бракъ съ матерью добрачныхъ дѣтей (д. 1892 г. № 189).

4) О юридическихъ послѣдствіяхъ, опредѣляемыхъ 3 и 4 п.п. 144[1] ст. зак. гражд.

Дѣти, узаконенныя послѣдующимъ бракомъ родителей, пріобрѣтаютъ на основаніи 3 п. 144[1] ст. зак. гражд. всѣ гражданскія и сословныя права дѣтей законныхъ.

Согласно сужденіямъ Госуд. Совѣта и разъясненіямъ Прав. Сената, они пріобрѣтаютъ между прочимъ слѣдующія права:

Дѣти лица узаконеннаго имѣютъ право носить новую его фамилію, пріобрѣтенную чрезъ узаконеніе.—Петербургскій окружный судъ опредѣленіемъ 23 февраля 1896 г. призналъ законнымъ сыномъ д. статскаго совѣтника Петра и жены его Анны С—иныхъ ихъ добрачнаго сына Павла. Въ виду сего узаконенный Павелъ С—инъ, по прежней фамиліи Ивановъ, обратился въ тотъ же судъ съ прошеніемъ о выдачѣ его малолѣтнимъ дѣтямъ новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, гдѣ они были-бы прописаны С—иными, а не Ивановыми, объяснивъ при этомъ, что въ таковомъ ходатайствѣ духовная консисторія ему отказала. Но судъ, а затѣмъ и судебная палата также отклонили его ходатайство на томъ основаніи, что новыя метрическія свидѣтельства выдаются судомъ только узаконеннымъ дѣтямъ (1460[7] ст. уст. гражд. суд.). Сенатъ, однакоже, исходя изъ той же 1460[7] ст. уст. гражд. суд., нашелъ, что судъ долженъ навсегда изъять изъ обращенія прежнія метрики узаконенныхъ, оставивъ таковыя при дѣлѣ и выдавъ «*взамѣнъ*» ихъ новыя свидѣтельства по установленной формѣ, согласно которой узаконяемый показывается законнымъ ребенкомъ со дня своего рожденія. Разъ всѣ эти дѣйствія для суда обязательны—за-

конодатель, значитъ, желалъ, чтобы прошлое узаконяемаго вмѣстѣ съ прежними его метрическими свидѣтельствами, было предано забвенію. На основаніи изложеннаго Сенатъ призналъ, что если у узаконяемаго есть дѣти, то судъ обязанъ по его просьбѣ выдать и этимъ дѣтямъ установленныя ст. 1460[7] уст. гражд. суд. новыя метрическія свидѣтельства (рѣш. гражд. касс. деп. 1899 г. № 88).

Лицо, узаконенное послѣдующимъ бракомъ родителей, наслѣдуетъ по праву первородства или представленія въ заповѣдномъ имѣніи.—На основаніи 1199 ст. зак. гражд., послѣ смерти владѣльца заповѣднаго имѣнія наслѣдуетъ въ ономъ старшій законнорожденный сынъ его, по праву первородства, или за смертью его сына, по праву представленія, старшій сынъ онаго и т. д. При обсужденіи въ госуд. совѣтѣ законопроекта мин. юст. 1890 г. о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, было, между прочимъ, выражено мнѣніе—не предоставлять узаконеннымъ дѣтямъ права первородства. «Принявъ во вниманіе, что узаконенныя дѣти сопричисляются къ семейству въ силу кровнаго съ нимъ родства и что цѣль обсуждаемаго законопроекта состоитъ въ возможномъ устраненіи слѣдовъ безправнаго положенія сказанныхъ лицъ въ сравненіи съ дѣтьми, рожденными въ законномъ бракѣ, департаменты не могли согласиться съ приведеннымъ предположеніемъ» (журн. соед. деп. 1890 г. № 22, стр. 5 и 6).

Узаконенный послѣдующимъ бракомъ родителей въ правѣ требовать поворота къ себѣ наслѣдствъ, уже поступившихъ къ болѣе дальнимъ родственникамъ наслѣдодателя.—Право наслѣдованія простирается на всѣхъ членовъ рода, составляющихъ кровное родство (1111 ст. зак. гражд.), которое есть связь всѣхъ

членовъ мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ (1112 ст. тѣхъ же зак.) и рожденныхъ въ законномъ бракѣ (1113 ст. тѣхъ же зак.). Согласно 3 п. 144[1] ст. зак. гражд., узаконенныя послѣдующимъ бракомъ родителей дѣти пріобрѣтаютъ *всѣ* права законныхъ дѣтей. Слѣдовательно, говоритъ Сенатъ, они вполнѣ приравниваются къ рожденнымъ въ законномъ бракѣ и, наравнѣ съ послѣдними, становятся членами рода и наслѣдниками своихъ родичей. Но вправѣ-ли узаконенный требовать къ себѣ поворота такихъ наслѣдствъ, которыя *до* его узаконенія поступили къ другимъ родственникамъ наслѣдодателя? Собственно *фактъ полученія* наслѣдства не имѣетъ значенія; существеннымъ представляется моментъ пріобрѣтенія *права* на наслѣдство: неправильно получившій наслѣдство долженъ, конечно, отдать его тому, кто имѣетъ на это право. Изъ того, что «право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ *съ самой кончины* владѣльца» (ст. 1254), выводятъ, что для пріобрѣтенія права на наслѣдство необходима *наслѣдоспособность въ моментъ открытія* наслѣдства, а такъ какъ лицо, числящееся въ этотъ моментъ незаконнорожденнымъ, къ наслѣдованію не способно, то, не смотря на состоявшееся впослѣдствіи узаконеніе, наслѣдство должно неотъемлемо оставаться за тѣми родичами наслѣдодателя, которые были наслѣдоспособны въ моментъ открытія наслѣдства. Это вѣрно по отношенію къ претендентамъ на наслѣдство, въ моментъ его открытія еще не родившимся и даже не зачатымъ (ст. 1106, п. 2), но не по отношенію къ дѣтямъ добрачнымъ и впослѣдствіи узаконеннымъ. Законъ, предоставивъ узаконеннымъ дѣтямъ *всѣ* права законныхъ (ст. 144[1], п. 3), тѣмъ самымъ дѣлаетъ ихъ и членами *родовъ* обоихъ родителей, наслѣдующими и въ боковыхъ линіяхъ,

а опредѣливъ, что этими правами дѣти пользуются со дня вступленія родителей въ бракъ (когда дѣти какъ бы предполагаются рожденными), а не со дня судебнаго постановленія объ узаконеніи и такимъ образомъ сообщивъ узаконенію добрачныхъ дѣтей *обратную силу*, даетъ узаконеннымъ и право на такія наслѣдства, которыя открылись *въ періодъ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ*, а если таковыя уже поступили къ болѣе дальнимъ родственникамъ наслѣдодателя, то узаконенный въ правѣ требовать поворота наслѣдствъ къ себѣ, ибо въ моментъ открытія наслѣдства онъ уже былъ законнорожденнымъ, но это, не бывъ удостовѣрено, еще не было извѣстно,—случай, вполнѣ аналогичный съ тѣмъ, когда законный наслѣдникъ существуетъ, но не извѣстенъ. Въ законодательствѣ нашемъ былъ случай, когда признанію брака законнымъ придана была *обратная сила, но безъ распространенія таковой на имущественныя отношенія*; а именно, закономъ 19 апрѣля 1874 г. объявлены законными браки раскольниковъ, записанные въ сказскахъ 10-й ревизіи, но при этомъ сдѣлана *оговорка*, что новый законъ не имѣетъ «по дѣламъ объ имуществѣ обратной силы». Въ законѣ же 12 марта 1891 г. такихъ ограниченій не установлено и, слѣдовательно, ихъ нѣтъ. Юридическое положеніе узаконеннаго подобно положенію лица, считавшагося незаконорожденнымъ и впослѣдствіи доказавшимъ по суду законность своего рожденія; различіе лишь въ томъ, что послѣдній почитается бывшимъ законнорожденнымъ *всегда* со дня своего рожденія, тогда какъ первый—лишь со дня *брака* родителей, а ранѣе онъ не только считался, но и *былъ* незаконорожденнымъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1900 г. № 12).

Изъ содержанія 3 п. 144[1] ст. зак. гр. и вышеприведеннаго разъясненія его Прав. Сенатомъ вытекаетъ, съ другой

стороны, что послѣдующій бракъ родителей ребенка не ретроагируетъ на юридическое его положеніе за періодъ времени съ момента его рожденія до момента вступленія родителей въ бракъ. Не можетъ поэтому ребенокъ, узаконенный бракомъ родителей, пріобрѣсти наслѣдство, которое открылось для этихъ послѣднихъ до вступленія въ бракъ и не было принято ими при жизни.

Юридическое положеніе дѣтей, узаконенныхъ послѣдующимъ бракомъ родителей, въ случаѣ признанія этого брака незаконнымъ, а также въ случаѣ его расторженія.—По силѣ 4 п. 144[1] ст. зак. гражд., въ случаѣ признанія послѣдующаго брака родителей незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права узаконенныхъ симъ бракомъ добрачныхъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ.

Относящіяся сюда опредѣленія закона выражены въ ст. 131[1] (законъ 3 іюня 1902 г.), 134 и 135 зак. гражд.

Согласно 131[1] ст. зак. гражд., дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ.

Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ расторженія брака они признаются незаконными.

Таковыми они, по силѣ 134 ст. зак. гражд., признаются, когда по предъявленному не ранѣе, какъ по истеченіи трехъ лѣтъ со дня вступленія матери ихъ съ предполагавшимся отцомъ въ бракъ, иску о разводѣ (48 ст. зак. гражд.), этотъ бракъ расторгнутъ по причинѣ неспособности мужа къ брачному сожитію (1 п. 45 ст. зак. гражд.), если притомъ эта неспособность является природною (49 ст. тѣхъ же зак.).

Та же участь, за силою 135 ст. зак. гражд., постигаетъ

дѣтей, рожденныхъ при существованіи брака, когда бракъ ихъ матери и предполагавшагося отца расторгнутъ, вслѣдствіе прелюбодѣянія первой (1 п. 45 ст. зак. гражд.), если впрочемъ рожденіе дѣтей не было скрыто отъ мужа и нѣтъ другихъ доказательствъ ихъ незаконности.

Такимъ образомъ, на основаніи 4 п. 144^1 ст. зак. гражд., въ тѣхъ же случаяхъ и при тѣхъ же условіяхъ расторженія брака, какіе указаны въ ст. 45 (п. 1), 49 и 135 зак. гражд., узаконенныя этимъ бракомъ дѣти возвращаются въ прежнее положеніе внѣбрачныхъ, именно тѣхъ, которыя 132 ст. зак. гражд. относитъ ко 2-й категоріи.

Но, съ другой стороны, слова закона: «права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ», съ несомнѣнностью приводятъ къ тому заключенію, что въ отношеніи дѣтей, сохраняющихъ, за признаніемъ брака родителей недѣйствительнымъ, права дѣтей законныхъ, сохраняютъ дѣйствіе законоположенія, нормирующія права законныхъ дѣтей по отношенію къ ихъ родителямъ, а на дѣтей, обращенныхъ силою 4 п. 144^1 ст. въ состояніе внѣбрачныхъ, распространяются 132^1—132^{15} ст. зак. гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О дѣтяхъ усыновленныхъ.

Ст. 145. Усыновленіе дозволяется лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе.

1902 г. Іюня 3, собр. узак. 623, VI.

Примѣчаніе. **Указомъ Правительствующаго Сената разъяснено: внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, евреи**

могутъ усыновлять, на основанiи общихъ законовъ Имперiи, только тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые сами имѣютъ право проживать повсемѣстно въ Имперiи.

1889 апр. 14 (5921) Сен. ук

1) Основанiе усыновленiя, моменты его возникновенiя и прекращенiя.

Согласно 145 ст. зак. гражд., усыновленiе *дозволяется* лицамъ всѣхъ состоянiй. Такимъ образомъ, въ отличiе отъ узаконенiя дѣтей послѣдующимъ бракомъ родителей, наступающаго въ силу самаго закона, для всѣхъ обязательнаго и неизмѣннаго, усыновленiе зависитъ отъ воли лица усыновляющаго, осуществленной въ моментъ подачи суду просьбы объ усыновленiи *). Послѣдующимъ опредѣленiемъ суда только удостовѣряется уже совершившееся усыновленiе.

Прав. Сенатъ въ своихъ рѣшенiяхъ, состоявшихся задолго до введенiя и въ нашемъ отечествѣ цѣльныхъ правовыхъ институтовъ узаконенiя и усыновленiя дѣтей, полагалъ раз-

*) Отсюда вытекаетъ различiе этихъ двухъ институтовъ и по юридическимъ послѣдствiямъ. Узаконенiе сообщаетъ узаконенному всѣ вообще права законныхъ дѣтей, т. е. дѣлаетъ его полноправнымъ членомъ родовъ обоихъ родителей; усыновленiе же, какъ основанное на волѣ усыновителя, вводитъ усыновленнаго во всѣ права законныхъ дѣтей лишь по отношенiю къ усыновителю (156[1] ст. зак. гр., изд. 1900 г.). По своду гражд. зак., изд. 1887 г., понятiя узаконенiя и усыновленiя смѣшивались до полной нераспознаваемости. Узаконенiе дѣтей зависѣло отъ *воли* родителей и милости Монарха. Съ другой стороны усыновленiемъ прiобрѣтались *всѣ безъ ограниченiя* права законныхъ дѣтей усыновителя (ст. 149, п. 5, ст. 151 и слѣд. зак. гр., изд. 1887 г.).

личіе дѣтей усыновленныхъ отъ узаконенныхъ (сопричтенныхъ) въ томъ, что первыя суть законныя дѣти *постороннихъ* усыновителю лицъ, а вторыя суть незаконныя дѣти тѣхъ лицъ, *которыми* (т. е. вслѣдствіе желанія которыхъ) они узаконены (рѣш. гражд. касс. деп. 1879 г. № 241 и 1880 г. № 91). Такое различіе, врядъ-ли правильное теоретически *), — съ изданіемъ закона 12 марта 1891 г., не запрещавшаго усыновленія собственныхъ незаконныхъ дѣтей (145 ст. зак. гр., по прод. 1895 г.), и въ особенности закона 3 іюня 1902 г., категорически дозволяющаго такое усыновленіе (150^1 ст. зак. гражд.), потеряло всякое практическое значеніе.

Изъ того положенія, что основаніемъ усыновленія является воля усыновителя, вытекаетъ съ несомнѣнностью, что юридическія отношенія между усыновляющимъ и усыновляемымъ должно считать установившимися съ момента подачи суду просьбы объ усыновленіи и что, слѣдовательно, *смерть усыновителя, его безвѣстное отсутствіе, утрата общей гражданской правоспособности, наступившія послѣ указаннаго выше момента, не препятствуютъ усыновленію, не прекращаютъ таковаго.*

Но, съ другой стороны, вопросъ о томъ, можно-ли усыновляться къ лицу умершему прежде, чѣмъ имъ была подана въ судъ просьба объ усыновленіи,—долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, не смотря даже на наличность болѣе или менѣе вѣсскихъ данныхъ къ тому, что умершій до наступленія своей смерти выражалъ желаніе усыновить данное лицо. Такъ какъ воля человѣческая измѣнчива, то *только такое* заявленіе, которое подано просителями въ подлежащій окружный судъ,

*) См. мою книгу „Узак. и усын. дѣтей", изд. 1896 г. стр. 125.

специально по дѣлу объ усыновленіи дѣтей, и можетъ служить выраженіемъ окончательно опредѣлившагося намѣренія первыхъ усыновить послѣднихъ. Подтвержденіемъ сказаннаго можетъ въ значительной степени служить относящееся къ 1883 г. разъясненіе Прав. Сената, что совершеніе акта усыновленія законы предоставляютъ не присутственнымъ мѣстамъ, а волѣ самого усыновителя, выражающейся въ подачѣ подлежащему присутственному мѣсту прошенія объ усыновленіи. Усыновленіе должно считаться состоявшимся *со дня подачи усыновителемъ таковаго прошенія*, а потому воспослѣдованіе смерти усыновителя, до постановленія подлежащаго присутственнаго мѣста, не препятствуетъ усыновленію; содѣйствія же при усыновленіи присутственныхъ мѣстъ законы требуютъ вовсе не въ смыслѣ *разрѣшенія или дозволенія* данному лицу усыновить своего воспитанника, а лишь въ смыслѣ провѣрки того, соблюдены-ли предписанныя для сего закономъ условія и *утвержденія* затѣмъ *заявленной уже* усыновителемъ *воли* или облеченія ея въ законную форму. Съ момента воспослѣдованія такого утвержденія усыновленный вступаетъ въ *осуществленіе* правъ, законнымъ дѣтямъ принадлежащихъ, а, слѣдовательно, и права наслѣдованія, которое считается открывшимся уже со дня смерти усыновителя (рѣш. гражд. касс. деп. 1883 г. № 84).

Хотя означенное рѣшеніе состоялось еще при дѣйствіи старыхъ правилъ объ усыновленіи, но и съ изданіемъ закона 12 марта 1891 г. оно не утратило своего значенія, такъ какъ въ этомъ законѣ не только нѣтъ такихъ положеній, которыми бы тезисъ, преподанный Сенатомъ, отвергался, но даже имѣются нѣкоторыя указанія, которыя его подтверждаютъ. «Изъ сопоставленія 145 ст. зак. гр. (по прод. 1895 г.) съ 1460^8 ст. уст. гр. суд.»—говоритъ Сенатъ въ

опред. 1898 г.—«оказывается, что главнымъ условіемъ усыновленія является воля усыновителя...», а изъ 1460^9 ст. уст. гражд. суд. видно, что судъ, при разрѣшеніи ходатайства объ усыновленіи, выслушиваетъ словесныя объясненія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ томъ лишь случаѣ, «если они являются въ засѣданіе, изъ чего слѣдуетъ», по мысли законодателя, что воля усыновляющаго выражается окончательно въ просьбѣ объ усыновленіи и не нуждается въ какомъ-либо подтвержденіи. Поэтому *смерть усыновителя, наступившая послѣ того, какъ имъ была установленнымъ порядкомъ подана суду просьба объ усыновленіи, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ этой просьбѣ»* (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 61).—Поэтому, далѣе (добавимъ отъ себя) *родители лица усыновляемаго, супругъ либо супруга лица усыновляющаго, послѣ подачи въ судъ этимъ послѣднимъ просьбы объ усыновленіи, не могутъ уже взять обратно даннаго ими на усыновленіе согласія: оно безповоротно.*

На обсужденіе сената поступилъ одновременно незатронутый имъ въ рѣшеніи 1883 г. № 84 вопросъ о томъ, *можно ли усыновляться къ лицу, желавшему усыновить, но умершему прежде, чѣмъ имъ была подана въ надлежащее присутственное мѣсто просьба объ усыновленіи*; сенатъ далъ, за отсутствіемъ по этому предмету указанія въ законѣ, отрицательный отвѣтъ (тамъ же, вопр. 60).

Прав. Сенату не приходилось высказаться о томъ, можно ли удовлетворить ходатайство объ усыновленіи въ томъ случаѣ, когда, послѣ подачи прошенія усыновляющимъ, умеръ усыновляемый. Но можно со значительною вѣроятностію допустить, что Сенатъ, если бы дошелъ до него соотвѣтственный въ практикѣ случай, разрѣшилъ бы, сохраняя послѣдователь-

ность, въ положительномъ смыслѣ и этотъ вопросъ имѣетъ весьма существенное значеніе для усыновленнаго, нисходящіе котораго наслѣдуютъ въ имуществѣ усыновителя по праву представленія (156[4] ст. зак. гражд.).

Допуская *большее*, именно прекращеніе или значительное видоизмѣненіе *природнаго* союза родителей и дѣтей путемъ усыновленія, законъ этимъ самымъ какъ-бы признаетъ расторжимость отношеній, вытекающихъ изъ *искусственнаго* отцовства и сыновства. А въ дальнѣйшемъ выводѣ отсюда получается *возможность усыновленія лица, уже бывшаго въ усыновленіи* (такъ называемое *переусыновленіе*).—Но такъ какъ съ другой стороны усыновленіемъ устанавливается тѣсная семейственная связь между усыновителемъ и усыновленнымъ, то расторженіе ея не должно зависѣть отъ ихъ личнаго усмотрѣнія. Поэтому, а также въ виду того, что усыновленіе, не будучи формальнымъ договоромъ, тѣмъ не менѣе зиждется на договорномъ началѣ, на взаимномъ соглашеніи усыновителя съ усыновленнымъ (либо съ представителями его личности), формально утверждаемомъ опредѣленіемъ судебной власти,—не долженъ быть допускаемъ односторонній отказъ контрагентовъ отъ роли усыновителя или усыновленнаго. Мало того, даже въ случаѣ обоюднаго ихъ желанія порвать этотъ установленный при содѣйствіи подлежащаго суда союзъ, онъ не долженъ быть расторгаемъ иначе, какъ формальнымъ образомъ, т. е. съ разрѣшенія того же суда, послѣ предварительнаго склоненія сторонъ къ миру и проч.

Еще въ 1890 г., при обсужденіи Госуд. Совѣтомъ законопроекта мин. юст. о дѣтяхъ усыновленныхъ, однимъ изъ членовъ было предложено предоставить усыновленному, по достиженіи совершеннолѣтія, право отказаться отъ усыновленія. Госуд. Совѣтъ отклонилъ, однако-же, это предложеніе, находя,

что просьбы о семъ могли-бы быть заявляемы легкомысленно, подъ впечатлѣніемъ случайныхъ несогласій усыновителя съ усыновленнымъ, причемъ достиженіе послѣднимъ совершеннолѣтія не можетъ быть признано ручательствомъ вполнѣ обдуманнаго съ его стороны отношенія къ столь важному шагу, какъ отказъ отъ усыновленія (журн. соед. деп. 1890 г. № 22, стр. 8 и 9).

Усыновленіе, разъясняетъ Прав. Сенатъ, будучи основано на согласіи заинтересованныхъ сторонъ, т. е. усыновителя, усыновляемаго самого или въ лицѣ его опекуновъ и попечителей, и родителей усыновляемаго (ст. 145 и 149 зак. гражд.), можетъ быть уничтожено *только* по соглашенію этихъ же сторонъ. При *этомъ условіи* законъ не запрещаетъ отмѣны усыновленія (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 50). Отсюда вытекаетъ, что усыновляться можно нѣсколько разъ последовательно, если только прежнее усыновленіе было отмѣнено формально (тамъ же).

2) Кто можетъ усыновлять и усыновляться?

§ 1. Проживающіе въ Россіи иностранцы могутъ усыновлять и другихъ лицъ, кромѣ питомцевъ петербургскаго и московскаго воспитательныхъ домовъ, подкидышей и непомнящихъ родства. — На основаніи 1 ст. правилъ, прилож. къ 156 ст. зак. гр., усыновленіе питомцевъ означенныхъ воспитательныхъ домовъ дозволяется между прочимъ и иностранцамъ на основаніи общихъ объ усыновленіи законовъ и нѣкоторыхъ особыхъ правилъ. Далѣе, согласно 163 ст. зак. гражд., изд. 1887 г., иностранцы могутъ усыновлять *только подкидышей*

или непомнящихъ родства, но съ тѣмъ, чтобы эти лица были крещены и воспитываемы въ православіи (за исключеніемъ прибалтійскихъ губерній) и чтобы, сверхъ того, они были зачислены въ русское подданство и приписаны къ надлежащему сословію. Эта послѣдняя статья плохо вяжется съ духомъ закона 12 марта 1891 г. Поэтому Госуд. Совѣтъ, обсуждая въ 1890 г. законопроектъ объ усыновленіи, предоставилъ министру юстиціи войти въ обсужденіи вопроса, не слѣдуетъ-ли разрѣшить проживающимъ въ Россіи иностранцамъ усыновлять русскихъ подданныхъ подъ условіемъ сохраненія послѣдними россійскаго подданства,—и предположенія по симъ предметамъ внести на законодательное разсмотрѣніе» (журн. соед. деп. 1890 г. № 22).

Согласно рѣшенію гражд. касс. деп. Прав. Сената 1894 г. № 62, 163 ст. зак. гр. заключаетъ въ себѣ не особое исключительное право, предоставляемое иностранцамъ по усыновленію, а особое ограниченіе въ отношеніи вѣры и подданства усыновляемыхъ, установленное относительно иностранцевъ на случай пользованія ими общимъ правомъ русскаго закона усыновлять подкидышей и непомнящихъ родства. Позднѣе Прав. Сенатъ, ссылаясь на рѣш. 1894 г. № 62 и принявъ во вниманіе, что хотя 163 ст. зак. гражд. осталась безъ измѣненія и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г., но такъ какъ въ этомъ законѣ не сдѣлано оговорки, чтобы онъ на иностранцевъ не распространялся, и такъ какъ въ особенности 1 ст. IV раздѣла этого закона (145 ст. зак. гражд., по прод. 1895 г.) предоставляетъ усыновлять дѣтей лицамъ *всѣхъ состояній*, къ числу коихъ, по смыслу 1 ст. зак. о сост., принадлежатъ и иностранцы, въ Имперіи пребывающіе,—нашелъ, что иностранный подданный можетъ усыновлять и другихъ лицъ, кромѣ подкидышей и непомня-

щихъ родства (опредѣл. г. к. д. 1898 года. № 32, вопр. 54).

§ 2. **Иностранцы могутъ быть усыновляемы русскими подданными.**—Прав. Сенатъ нашелъ, что и въ этомъ отношеніи вполнѣ примѣнимы изложенныя въ рѣш. гражд. касс. деп. 1894 г. № 62 соображенія (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 48).—См. объясн. на стр. 24 и 25.

§ 3. **Мѣщане и крестьяне могутъ усыновлять лицъ привилегированныхъ сословій.**—«Такъ какъ усыновленный»—разсуждаетъ Госуд. Совѣтъ—«сохраняетъ сословныя права, принадлежавшія ему до усыновленія, то нѣтъ практическихъ основаній лишать мѣщанъ и сельскихъ обывателей права усыновленія лицъ, пользующихся правами другихъ состояній, тѣмъ болѣе, что сіи лица могутъ иногда найти въ такомъ усыновленіи не только матеріальную выгоду, но и нравственную поддержку» (журн. соед. депар. 1890 г. № 22, стр. 8). Постановленіемъ 145 ст. зак. гражд., по прод. 1891 г., вызвана, по всей вѣроятности, отмѣна 158 ст. тѣхъ же законовъ, по прод. 1895 г., не дозволявшей мѣщанамъ и крестьянамъ усыновлять лицъ другихъ сословій.—Равнымъ образомъ и Прав. Сенатъ призналъ допустимость со стороны закона усыновленій крестьянами дворянъ и притомъ съ сохраненіемъ даже установленнаго для крестьянъ порядка усыновленія (рѣш. г. к. д. 1899 г. № 25).—См. объясн. подъ 157 ст. § 3.

§ 4. **Мѣщане и крестьяне могутъ быть усыновляемы лицами привилегированныхъ сословій.**—Въ отличіе отъ старыхъ правилъ объ усыновленіи, на основаніи которыхъ потомственнымъ дворянамъ не было предоставлено права усыновленія въ собственномъ, семейственномъ смыслѣ слова (145—148 ст. зак. гражд., изд. 1887 г.),

законъ 12 марта 1891 г. открылъ и имъ возможность усыновлять лицъ всѣхъ состояній, не исключая мѣщанъ и крестьянъ. Это подтвердилъ и Прав. Сенатъ, разъяснивъ, что подкидыши и непомнящіе родства (а таковые, согласно 1 п. 562 и прим. къ 570 и 674 ст. зак. о сост., всегда приписываются къ мѣщанству или крестьянству) могутъ быть усыновляемы лицами всѣхъ состояній (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 55).

§ 5. Лица, не по сану своему, а по другимъ основаніямъ обреченныя на безбрачіе, могутъ усыновлять дѣтей.—Въ виду 2 ст. зак. гражд. и содержащагося въ 145 ст. зак. гражд. ограниченія, лишены права усыновлять дѣтей монахи, католическіе священники и неженатые либо вдовые священнослужители (діаконы и іереи) православной церкви. Но законъ не отказываетъ въ этомъ правѣ лицамъ, обреченнымъ на безбрачіе приговоромъ церковнаго суда, а именно: а) вступившимъ въ другой бракъ при существованіи перваго (214 ст. уст. дух. конс. и 41 ст. зак. гражд.), б) оставившимъ супруга или супругу и болѣе пяти лѣтъ скрывающимся въ неизвѣстности (236 ст. уст. дух. кон. и 41 ст. зак. гражд.) и в) изобличеннымъ въ прелюбодѣяніи и неспособнымъ къ супружескому сожитію (253 ст. уст. дух. конс.).—См. объясн. подъ 151 и 153 ст.

§ 6. Могутъ-ли усыновлять дѣтей расточители и несостоятельные должники?—Какъ бы ни были въ нашемъ законодательствѣ неопредѣленны понятія правоспособности и дѣеспособности, нельзя всетаки не считаться съ употребленнымъ 146 ст. зак. гр. выраженіемъ «гражданская правоспособность». Поэтому расточители и несостоятельные должники, будучи ограничены лишь въ дѣеспособности, не лишены, по нашему мнѣнію, права усыновлять дѣтей.

§ 7. **Указъ I деп. Прав. Сената отъ 14 апрѣля 1889 г., составляющій источникъ примѣчанія къ 145 ст. зак. гр., по прод. 1895 г., сохранилъ силу и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г.**—Принявъ во вниманіе, что ни изъ одной статьи закона 12 марта 1891 г. нельзя вывести заключенія, чтобы этотъ законъ предоставилъ евреямъ, внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости, право усыновлять и такихъ единовѣрцевъ, которые сами не имѣютъ права проживать повсемѣстно въ Имперіи, и что если признать за означенными евреями такое право, то они могли бы увеличить составъ своего семейства усыновленіемъ значительнаго числа единовѣрцевъ, неимѣющихъ права повсемѣстнаго жительства, въ нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ 11 и 12 ст. уст. о пасп. т. XIV изд. 1890 г.,—Сенатъ нашелъ, что указъ I деп. Прав. Сената сохранилъ силу и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г. (опред. общ. собр. 1899 г. № 21 и гр. кас. деп. 1900 г. № 7).

§ 8. **Можно усыновлять, по отсутствію въ законѣ 12 марта 1891 г. запрещенія, внѣбрачнаго ребенка своего сына** (опред. гр. кас. деп. 1898 г. № 32, вопр. 46).

§ 9. **Можно усыновлять своихъ родственниковъ въ боковой линіи.**—Это видно изъ 156^3 ст. зак. гр., согласно которой усыновленный можетъ находиться въ законномъ родствѣ съ усыновителемъ. Законъ 3 іюня 1902 г. не только не внесъ въ этомъ отношеніи какихъ либо измѣненій, но, напротивъ, изъ сопоставленія 145^1 и 150^1 ст. зак. гр. видно, что онъ считаетъ по отношенію къ усыновителю чужими всѣхъ дѣтей, кромѣ лишь его собственныхъ какъ законныхъ, такъ и внѣбрачныхъ. Прав. Сенатомъ разъяснено,

между прочимъ, что можно усыновить своего брата (опр. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 47).

§ 10. Можно усыновить пасынка.—Прав. Сенатъ нашелъ, что къ законнымъ дѣтямъ лица законъ не причисляетъ пасынковъ, которые по отношенію къ нему считаются дѣтьми чужими, а потому, за силою 145 ст. зак. гр., могутъ быть усыновляемы этимъ лицомъ (опр. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 53).—См. объясн. подъ 156[1] ст. зак. гр., § 1.

§ 11. Можно-ли усыновить лицо, состоящее въ бракѣ? На этотъ вопросъ, по отсутствію въ законѣ 12 марта 1891 г., запрета, слѣдуетъ отвѣтить въ положительномъ смыслѣ.—См. объясненіе подъ 150 ст. § 3.

§ 12. Можно усыновить ребенка, уже усыновленнаго другому лицу, при отказѣ этого послѣдняго отъ правъ усыновителя.—Ст. 147 зак. гр. воспрещаетъ лишь одновременное нахожденіе одного и того же лица въ усыновленіи у нѣсколькихъ лицъ, но въ законѣ 12 марта 1891 г. нѣтъ препятствій къ переусыновленію лица, послѣ прекращенія дѣйствія прежняго усыновленія. Поэтому усыновляться можно нѣсколько разъ послѣдовательно, если только прежнее усыновленіе было отмѣнено формально по общему соглашенію заинтересованныхъ лицъ (опр. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 50).—См. объясненіе на стран. 38.

§ 13. Можно-ли усыновлять неограниченное число лицъ?—Препятствіемъ къ усыновленію является наличность у усыновителя только своихъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, но отнюдь не дѣтей, имъ усыновленныхъ (145 ст. зак. гр.). Такимъ образомъ, насколько число усыновителей по отношенію къ усыновленному не можетъ превышать двухъ лицъ (147 ст.), настолько съ другой стороны законъ не ограничиваетъ число лицъ, кѣмъ-либо усыновленныхъ. Въ кре-

стьянскомъ быту усыновленіе цѣлой семьи вовсе не составляетъ рѣдкаго явленія.

Можно-ли усыновиться умершему? Объ этомъ см. объясненіе на стран. 33—36.

О скопцахъ и объ усыновленіи евреевъ лицами другихъ вѣроученій см. объясненія подъ 148 ст.

Объ усыновленіи подопечнаго опекуномъ см. объясн. подъ ст. 149, § 3.

Ст. 145[1] Усыновленіе чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти.

1902 г., Іюня 3, собр. узак. 623, VI.

§ 1. Какъ понимать заключительное слово 145[1] ст. зак. гражд. «дѣти»? — По общему правилу (исключенія подъ ст. 150[1] и 155), усыновленіе дозволяется лишь въ случаяхъ, если лицо, желающее усыновить кого-либо, *не имѣетъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей.* При этомъ безразлично, является-ли бездѣтность усыновителя слѣдствіемъ его безбрачнаго состоянія или неплодоносности брака, или же она наступила вслѣдствіе смерти, безвѣстнаго отсутствія дѣтей и проч. Подъ словомъ «дѣти» законъ понимаетъ первую степень нисходящей линіи родства, но мысль законодателя въ 145[1] ст. зак. гр., нужно думать, шире буквальнаго ея выраженія. Ограждая законныхъ и узаконенныхъ дѣтей отъ нарушенія правъ ихъ чрезъ усыновленіе чуждаго имъ по крови лица, законъ хотѣлъ, повидимому, оградить и права законнаго потомства означенныхъ дѣтей. Такимъ образомъ, подъ словомъ «законныя и узаконенныя дѣти» слѣдуетъ, повидимому, понимать вообще нисходящихъ усыновителя (201 ст. зак. гр.).

§ 2. **Для усыновленія чужихъ дѣтей необходимо, чтобы усыновитель былъ бездѣтенъ въ моментъ подачи просьбы объ усыновленіи.**—Поэтому рожденіе у него отъ законнаго брака дѣтей, имѣвшее мѣсто уже послѣ подачи таковой просьбы, хотя бы и до постановленія судебнаго опредѣленія, не препятствуетъ усыновленію.— См. объясненіе на стран. 33 и 34.

§ 3. **Можно ли усыновить ребенка при наличности у усыновителя пасынковъ?** — Въ виду того, что пасынки по отношенію къ усыновителю считаются дѣтьми чужими,—и на этотъ вопросъ можетъ послѣдовать только положительный отвѣтъ.—См. объясн. къ 145 ст., § 10.

2) Прочія условія усыновленія.

Ст. 146. Усыновитель долженъ имѣть не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго по крайней мѣрѣ восемнадцатью годами и имѣть общую гражданскую правоспособность.

1891 г. марта 12 (7525) IV, ст. 2.

§ 1. **По общему правилу, для усыновленія возрастъ лица усыновляемаго безразличенъ.**—Русскій законъ, опредѣляя минимальный возрастъ усыновителя, не устанавливаетъ, по примѣру большинства иностранныхъ кодексовъ, максимальнаго возраста лица усыновляемаго. Поэтому, въ судебной практикѣ бывали случаи усыновленія лица, имѣвшаго отъ рожденія 40 лѣтъ *).—Нѣкоторое исключеніе въ отношеніи возраста усыновляемыхъ представляютъ приложенныя къ 156 ст.

*) Объ этомъ см. мою кн. „Узак. и усын. дѣтей“, стр. 126 и сл.

зак. гражд. правила, согласно 3 ст. которыхъ питомцы, принесенные въ петербургскій и московскій воспитательные дома съ метриками о рожденіи, могутъ быть усыновлены не ранѣе достиженія трехлѣтняго возраста.—См. 150^1 ст.

Ст. 147. Никто не можетъ быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами.

Тамъ же, ст. 3.

§ 1. По общему правилу, усыновляться можно только одному лицу.—«По самому существу нравственной связи, закрѣпляемой усыновленіемъ», — говорится въ пред. министерства юстиціи № 411, на стр. 35, — «усыновленный можетъ вступать въ эту связь лишь съ однимъ лицомъ, т.-е. никто не можетъ быть усыновленъ нѣсколькими лицами. Исключеніе въ этомъ отношеніи можетъ быть допущено лишь для лицъ, состоящихъ между собою въ бракѣ. Тѣсныя узы, соединяющія супруговъ, превращаютъ ихъ какъ бы въ одну нравственную личность». Между тѣмъ, именно усыновленіе супругами, когда усыновленный пріобрѣтаетъ въ усыновителѣ искусственнаго отца, а въ усыновительницѣ искусственную мать, является, казалось бы, усыновленіемъ самаго чистаго типа.

§ 2. Расторженіе брака супруговъ-усыновителей не измѣняетъ юридическаго положенія усыновленныхъ дѣтей. — Въ отличіе отъ дѣтей, узаконенныхъ бракомъ родителей, дѣти усыновленныя, въ случаѣ расторженія брака супруговъ-усыновителей, сохраняютъ права, принадлежащія имъ по усыновленію, такъ какъ основаніемъ этихъ правъ является воля супруговъ-усыновителей, а не событіе ихъ брака.

Ст. 148. Усыновленіе лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается.

Примѣчаніе. **Лицамъ, принадлежащимъ къ раскольничьимъ и инымъ сектамъ, воспрещается усыновлять православныхъ.**

Тамъ же, ст. 4 и примѣч.

§ 1. Скопцамъ запрещается усыновлять дѣтей. Согласно примѣчанію къ 148 ст., лицамъ, принадлежащимъ къ раскольничьимъ и инымъ сектамъ, воспрещается усыновлять *православныхъ.* Въ связи съ этимъ запрещеніемъ нельзя не отмѣтить запрещенія скопцамъ принимать къ себѣ въ семейство подъ какимъ бы то видомъ ни было, вообще чужихъ дѣтей (61 ст. уст. о пред. и прес., т. XIV св. зак., изд. 1890 г.).

§ 2. Даетъ-ли усыновленіе еврея магометаниномъ право первому изъ нихъ на повсемѣстное жительство, если таковымъ онъ лично не пользуется?— Въ связи съ объясненіями, изложенными подъ 145 ст., въ § 7, а также принявъ во вниманіе, что запрещеніе христіанамъ усыновлять нехристіанъ вызвано «въ виду могущихъ быть на практикѣ усыновленій лицъ еврейскаго вѣроисповѣданія христіанами, съ цѣлью этимъ путемъ обойти законъ о чертѣ еврейской осѣдлости» (предст. мин. юст. 1890 г. № 411, стр. 35 и 36), — означенный выше вопросъ надлежитъ разрѣшить въ отрицательномъ смыслѣ. — Объ усын. евреями своихъ единовѣрцевъ см. подъ 145 ст § 7.

Ст. 149. Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцати-лѣтняго возраста.

Тамъ же, ст. 5.

Относительно формы выражаемаго согласія см. подъ 1460^8 ст. уст. гр. суд. § 5.

§ 1. Для усыновленія чужихъ усыновителю внѣбрачныхъ дѣтей требуется въ извѣстныхъ случаяхъ согласіе ихъ родителей.—Необходимость согласія на усыновленіе со стороны матери внѣбрачнаго ребенка, *если* она значится въ метрической о его рожденіи записи или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ (ст. 132^{15}), явствуетъ изъ 3 п. 150^1 ст. зак. гражд., по силѣ которой такое согласіе требуется даже въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ отецъ усыновляетъ ребенка. Необходимость согласія на усыновленіе со стороны отца внѣбрачнаго дитяти, *если* онъ доставляетъ этому послѣднему средства на содержаніе, усматривается изъ 132^{10} и 132^{11} ст. зак. гражд., на основаніи которыхъ отецъ имѣетъ право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ внѣбрачнаго ребенка, а также является опекуномъ его предпочтительно передъ другими лицами.

§ 2. Требуемое 149 ст. зак. гражд. согласіе родителей, если они не находятся уже въ живыхъ, или бросили дѣтей на произволъ судьбы, пребываютъ въ неизвѣстности, страдаютъ продолжительнымъ психическимъ разстройствомъ и т. п., можетъ быть, при совершеннолѣтіи усыновляемыхъ дѣтей, замѣнено согласіемъ опекуновъ или попечителей.—Если безспорно, что въ основаніи института усыновленія лежитъ принципъ соглашенія усыновляющаго съ усыновляемымъ, такъ что воля каждой договаривающейся стороны имѣетъ свое самостоятельное отдѣльное существованіе, то столь же несомнѣнно, что въ дѣлѣ усыновленія малолѣтняго необходимо согласіе его опекуна, потому что въ противномъ случаѣ воля усыновляемаго поглощалась бы волею

усыновляющаго. Изъ содержанія 149 ст. слѣдуетъ вывести заключеніе,—разсуждаетъ Прав. Сенатъ,—что для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, *если* они живы и мѣсто жительства ихъ можетъ быть приведено въ извѣстность, и что такимъ образомъ усыновленіе можетъ быть допущено и въ томъ случаѣ, когда нѣтъ возможности представить удостовѣреніе согласія родителей потому, что они неизвѣстны, или мѣсто жительства ихъ неизвѣстно. По приведенной статьѣ для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго *или* его опекуновъ и попечителей, изъ чего слѣдуетъ, что, при невозможности въ приведенныхъ случаяхъ представить согласіе родителей, оно можетъ быть замѣнено въ случаѣ несовершеннолѣтія усыновляемаго согласіемъ опекуна или попечителя, которое представляется безусловно необходимымъ. Поэтому въ томъ случаѣ, когда къ дѣтямъ не было назначено опекуновъ или попечителей, таковые, въ виду примѣч. къ 251 ст. зак. гражд., должны быть опредѣлены на законномъ основаніи. Лицу, ходатайствующему объ усыновленіи, судъ въ подобномъ случаѣ, примѣняясь къ 752 ст. уст. гражд. суд., можетъ выдать свидѣтельство для назначенія опекуна или попечителя къ несовершеннолѣтнему усыновляемому. А если бы было допущено усыновленіе въ нарушеніе правъ родителей усыновленнаго, то за ними остается право иска по 1460^{12} ст. уст. гражд. суд. (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 51).—Для усыновленія несовершеннолѣтнихъ, родители которыхъ неизвѣстны или умерли и которые, не имѣя опекуновъ, призрѣваются въ правительственныхъ, епархіальныхъ, земскихъ, городскихъ или сословныхъ пріютахъ, воспитательныхъ либо сиротскихъ домахъ, достаточно, по нашему мнѣнію, согласіе начальства означеннаго заведенія (ср. п. 2 и 5 прил. къ 156 ст. зак. гр.).—Хотя даже для усыновленія лица

совершеннолѣтняго требуется по закону согласіе его родителей, но, само собою разумѣется, что въ случаяхъ ихъ смерти, неизвѣстности и проч. необходимо согласіе только одного усыновляемаго.—См. также объясн. подъ 150 ст. § 1.

§ 3. Возможно ли усыновленіе малолѣтняго опекуномъ надъ его личностью и имуществомъ и если возможно, то при какомъ условіи?—Законъ 12 марта 1891 г. дозволяетъ, по отсутствію запрета, усыновленіе опекуномъ своихъ подопечныхъ. Но, спрашивается, какъ примирить такое дозволеніе закона съ тѣмъ его требованіемъ, чтобы усыновленіе совершалось не иначе, какъ съ согласія усыновляемаго или если онъ — малолѣтній, то съ согласія его опекуна, какъ особаго представителя его личности въ дѣлѣ усыновленія. Въ тѣхъ случаяхъ, конечно, когда у малолѣтняго нѣтъ имущества, когда, слѣдовательно, съ должностью опекуна не связано никакихъ матеріальныхъ выгодъ, а однѣ только заботы о воспитаніи и обученіи малолѣтняго, нѣтъ достаточно серьезныхъ основаній къ тому, чтобы стѣснять опекуна-воспитателя въ его правѣ усыновить своего подопечнаго воспитанника; въ случаяхъ этого рода усыновленіе является для малолѣтняго актомъ благодѣянія, а потому вполнѣ справедливо и разумно исходить изъ *простаго предположенія о согласіи опекаемаго на такое усыновленіе*. Напротивъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда желающій усыновить малолѣтняго является въ то же время опекуномъ надъ его имуществомъ, означенное предположеніе уступаетъ мѣсто опасенію относительно добрыхъ и безкорыстныхъ намѣреній опекуна къ подопечному, и единственнымъ средствомъ къ правильному, на нашъ взглядъ, разрѣшенію этого (еще не восходившаго на разсмотрѣніе Прав. Сената) вопроса было бы *назначеніе* по инціативѣ суда, примѣняясь къ 3 п.

250 ст. зак. гр., *особаго опекуна*, который представлялъ бы въ дѣлѣ усыновленія личность малолѣтняго. Необходимость назначенія такого опекуна можетъ представиться и въ нѣкоторыхъ другихъ, кромѣ указанныхъ, случаяхъ; сюда, напримѣръ, должны быть отнесены случаи, когда одинъ изъ соопекуновъ ходатайствуетъ объ усыновленіи малолѣтняго, другой же не даетъ своего согласія на усыновленіе, или когда двое или нѣсколько лицъ (хотя бы и не опекуны) ходатайствуютъ объ усыновленіи одного и того же малолѣтняго.

Въ судебной практикѣ были слѣдующіе случаи. Коллежскій совѣтникъ М—евъ ходатайствовалъ въ петербургскомъ окружномъ судѣ объ усыновленіи ему малолѣтней Александры, внѣбрачной дочери его умершаго шурина В—ева, по завѣщанію котораго ей было оставлено достаточное имущество (д. 1892 г. № 46). За смертію обоихъ природныхъ родителей Александры, согласіе на ея усыновленіе было выражено только опекуншею М—евою (женою просителя, сестрою В—ева), такъ какъ соопекунша К—ль категорически въ этомъ отказала. Такой отказъ со стороны К—ль М—евъ объяснялъ тѣмъ, что К—ль,—женщина неграмотная, бывшая сожительница В—ева,—живетъ исключительно на счетъ состоянія опекаемой. Поэтому М—евъ поддерживалъ свое ходатайство, которое мотивировалъ желаніемъ дать усыновляемой Александрѣ приличное воспитаніе и вполнѣ обезпечить матеріально. Тѣмъ не менѣе, какъ петербургскій окружной судъ, такъ и судебная палата оставили ходатайство М—ева безъ послѣдствій въ виду того, что, по смыслу 282 ст. зак. гражд. и разъясненій Прав. Сената въ рѣш. 1877 г. № 17, 1888 г. № 4, 1886 г. № 54 и др., опекуны представляютъ личность опекаемаго въ совокупности, а потому усыновленіе можетъ имѣть мѣсто только при изъявленіи на то согласія всѣми опекунами вмѣстѣ.

Въ декабрѣ 1891 г. бездѣтная Марія У—ская подала въ петербургскій окружной судъ прошеніе объ усыновленіи ей внѣбрачнаго Михаила, 3 лѣтъ отъ рожденія (д. 1891 г. № 628), которому природная бабка завѣщала значительный капиталъ. Въ январѣ 1892 г. судъ уважилъ ходатайство У—ской (природной тетки Михаила), а въ концѣ того же мѣсяца въ судъ поступило по названному дѣлу прошеніе купца Ф—скаго (природнаго отца Михаила). Объясняя, что малолѣтній Михаилъ со дня рожденія находится у него на воспитаніи, Ф—скій просилъ отмѣнить опредѣленіе суда и постановить новое объ усыновленіи Михаила ему, Ф—скому. Въ этомъ судъ ему, понятно, отказалъ. Тогда Ф—скій обратился съ ходатайствомъ о томъ же предметѣ въ московскій окружной судъ, который, не имѣя свѣдѣній о томъ, что Михаилъ уже усыновленъ У—ской по опредѣленію петербургскаго окружного суда, удовлетворилъ ходатайство просителя. По жалобѣ У—ской московская судебная палата, отмѣнивъ, въ виду 147 ст. зак. гражд., постановленіе окружного суда, прошеніе Ф—скаго оставила безъ послѣдствій. Словомъ, Михаилъ былъ усыновленъ У—ской только потому, что она успѣла опередить Ф—скаго *).

§ 4. Могутъ ли родители взять обратно данное ими согласіе на усыновленіе ихъ дѣтей и этимъ рушить актъ усыновленія?—Если, какъ замѣчено выше,

*) Во избѣжаніе такихъ ненормальныхъ явленій желательно было бы измѣнить въ законѣ (ст. 1460[8] уст. гр. суд.) территоріальную подсудность дѣлъ объ усыновленіи, опредѣливъ ее, подобно тому, какъ это сдѣлано для окружныхъ (ст. 1908 уст. гражд. суд.) и волостныхъ (ст. 276 прав. произв. гражд. дѣлъ) судовъ Прибалтійскихъ губерній, мѣстомъ постояннаго жительства однихъ усыновляемыхъ.

усыно́вленіе лица должно считаться совершившимся въ моментъ предъявленія по принадлежности ходатайства усыновителемъ объ усыновленіи, то, очевидно, что вмѣшательство родителей, клонящееся къ разрушенію уже установившихся между усыновителемъ и усыновленнымъ юридическихъ отношеній, никакого значенія имѣть не можетъ. Не слѣдуетъ забывать, что требуемая 149 ст. зак. гражд. подписка родителей есть въ сущности обоюдное соглашеніе между ними и усыновителемъ относительно юридической судьбы третьяго лица—усыновляемаго и, стало быть, для расторженія акта усыновленія необходимо обоюдное на то согласіе усыновителя и родителей усыновленнаго, если сверхъ того послѣдуетъ согласіе на такое расторженіе третьяго заинтересованнаго лица, именно усыновленнаго (самого или въ лицѣ его опекуна либо попечителя). Отъ означенныхъ выше лицъ, не въ отдѣльности, а вмѣстѣ взятыхъ, зависитъ, по разъясненію Прав. Сената, прекращеніе искусственнаго союза отцовства и сыновства (см. вышепомянутое опред. 1898 г. № 32, вопр. 50).—См. объясн. на стран. 38.

Ст. 150. Для усыновленія однимъ изъ супруговъ требуется согласіе другого супруга.

Тамъ же. ст. 6

Относительно формы выражаемаго согласія см. подъ 1460^8 ст. уст. гр. суд., § 5.

§ 1. Безусловно-ли требуется для усыновленія однимъ изъ супруговъ согласіе другого супруга?—Прав. Сенатъ нашелъ, что по точной силѣ 150 ст. т. X ч. I согласіе другого супруга является *необходимымъ условіемъ* усыновленія однимъ супругомъ во время существо-

ванія брака. Изъ этого правила можетъ быть допущено изъятіе, если это согласіе не можетъ быть выражено, въ случаѣ продолжительнаго психическаго разстройства, лишающаго супруга свободной воли и сознанія, а также въ случаѣ безвѣстнаго его отсутствія, признаннаго судомъ. Но если супруги, психически здоровые, не живутъ вмѣстѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и при этомъ не отсутствуютъ безвѣстно, то, для усыновленія одному изъ нихъ, въ силу приведенной статьи, требуется согласіе другого (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 52).—См. также объясн. подъ 149 ст. § 2.

§ 2. **Можетъ-ли супругъ взять обратно данное имъ другому супругу согласіе на усыновленіе дѣтей и этимъ рушить актъ усыновленія?** — На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно по соображеніямъ, изложеннымъ подъ 149 ст. зак. гражд., въ § 4.

§ 3. **Если лицо усыновляемое состоитъ въ бракѣ, то необходимо-ли для его усыновленія согласіе его супруга?**—Хотя въ законѣ 12 марта 1891 г. нѣтъ прямыхъ указаній для разрѣшенія этого вопроса, тѣмъ не менѣе высказанное въ юридической литературѣ мнѣніе, будто-бы, по отсутствію въ названномъ законѣ соотвѣтственнаго запрета, не требуется при усыновленіи лицъ, находящихся въ бракѣ, согласіе ихъ супруговъ на таковое усыновленіе,— не представляется основательнымъ *). Правильнѣе было бы

*) Составителями проекта гражд. уложенія предлагается, „для поддержанія супружескаго единенія“ такая статья (358) въ отдѣлѣ семейственнаго права: „Для усыновленія лицомъ или лица, которое состоитъ въ супружествѣ, требуется согласіе другого супруга.

примѣнить толкованіе по аналогіи. Если законодатель, исходя, очевидно, изъ духа нашихъ постановленій о правахъ и обязанностяхъ между супругами, имѣя въ особенности въ виду 103 и 104 ст. зак. гражд., обязывающихъ жену повиноваться волѣ мужа, требуетъ, чтобы лицомъ усыновляющимъ и притомъ состоящимъ въ бракѣ было представлено на усыновленіе дѣтей согласіе его супруга, то едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что на усыновленіе кѣмъ-либо одного изъ супруговъ необходимо согласіе другого супруга.

Ст. 150[1]. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ тридцатилѣтняго возраста и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 146); 2) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти; такое усыновленіе допускается, по достиженіи сими дѣтьми совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженнаго въ письменномъ актѣ съ засвидѣтельствованіемъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми совершеннолѣтія—только при жизни другого ихъ родителя и съ его согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ, и 3) при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка (ст. 149) въ томъ лишь случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ (ст. 132[15]).

1902 г. Іюня 3. собр. узак. 623, VII.

§ 1. Если законныя или узаконенныя дѣти лица усыновляющаго еще не достигли совершеннолѣтія, то усыновленіе имъ своихъ внѣбрачныхъ дѣтей не допускается въ случаяхъ смерти, безвѣстнаго отсутствія, душевной болѣзни его супруга.—Законъ

12 марта 1891 г. (145 ст. зак. гражд., по продолж. 1895 г. разъясненная опред. общ. собр. Прав. Сен. 1899 г. № 21 и гражд. касс. деп. 1900 г. № 7) дозволялъ усыновленіе собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей. Законъ 3 іюня 1902 г. пошелъ далѣе въ этомъ справедливомъ и цѣлесообразномъ направленіи, допустивъ цѣлый рядъ упомянутыхъ въ 150^1 ст. зак. гражд. льготныхъ изъятій для усыновленій сего рода. Впрочемъ, ограждая интересы законной семьи, этотъ послѣдній законъ установилъ и слѣдующее ограниченіе: если у лица усыновляющаго имѣются несовершеннолѣтнія законныя либо узаконенныя дѣти, то усыновленіе своихъ внѣбрачныхъ дѣтей допускается только при жизни другого родителя законныхъ дѣтей. На ряду съ предусмотрѣннымъ 150^1 ст. зак. гражд. событіемъ смерти того изъ супруговъ, отъ котораго требуется согласіе на усыновленіе, слѣдуетъ поставить вообще невозможность или неспособность его сознательно и свободно выражать свою волю, напр., въ случаяхъ безвѣстной отлучки, душевной болѣзни и проч.

Ст. 151. Усыновленіе священнослужителями и церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

1891 г. марта 12 (7525 IV) ст. 7.

§ 1. **Требуется-ли разрѣшеніе отъ епархіальнаго архіерея для усыновленія заштатными священно и церковнослужителями?** — На основаніи 7, 29 и 30 статей инструкціи благочинному, епархіальный архіерей обязанъ наблюдать чрезъ благочиннаго за подчиненными ему духовными лицами не только въ служебномъ отношеніи, но и въ домашнемъ быту, причемъ заштатные свя-

щеннослужители и причетники, оставаясь въ вѣдомствѣ епархіальнаго начальства, въ поведеніи своемъ подлежатъ, согласно 79 ст. уст. дух. конс., общему порядку надзора. Такимъ образомъ требованіе закона, изложенное въ 151 ст. зак. гражд., обязательно и для уволенныхъ за штатъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ.—См. объясн. подъ 145 ст., § 5 и подъ 153 ст. § 1.

4) Юридическія послѣдствія усыновленія.

Ст. 152. Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ. Передача усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго послѣ усыновленія, въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ законахъ о состояніяхъ (ст. 79 прил.) [1]. Лица женскаго пола, не вступившія въ бракъ, на передачу усыновленному носимой ими фамиліи, при жизни своихъ родителей, обязаны испросить согласіе сихъ послѣднихъ *).

Тамъ же, ст. 8.

---

[1]) **Правила о порядкѣ передачи дворянами фамилій, гербовъ и титуловъ.**

(Прилож. къ 79 ст. зак. о сост.).

1. Дворянинъ, не имѣющій ни сыновей, ни родственниковъ мужского пола той же фамиліи, можетъ просить о передачѣ этой фамиліи, вмѣстѣ съ присвоеннымъ ей гербомъ и титуломъ, кому-либо изъ своихъ родственниковъ, или же мужу родственницы, носившей передаваемую фамилію до

---

*) См. замѣтку „Желательныя измѣненія въ текстѣ 152 ст.“ въ моей кн. „Узак. и усын. дѣтей“.

§ 1. Въ правѣ-ли усыновитель передать свою фамилію усыновленному имъ еврею?—Изъ содержанія разсмотрѣнной выше ограничительной 148 ст. зак. гражд.

замужества. Въ отношеніи къ просьбамъ сего рода наблюдаются изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ правила.

2. Передача родственнику герба и титула, отдѣльно отъ фамиліи, допускается въ томъ случаѣ, когда никто изъ родственниковъ передающаго, одной съ нимъ фамиліи, не имѣетъ права на присвоенный ей гербъ и титулъ.

3. Фамилія, гербъ и титулъ могутъ быть передаваемы тѣмъ, кто получитъ на сіе право, только одному лицу, и лишь въ случаѣ смерти потомъ сего послѣдняго другому.

4. Передавать и принимать фамиліи, гербы и титулы могутъ только лица мужскаго пола.

5. Дворянскія фамиліи, гербъ и титулъ могутъ быть передаваемы только потомственному же дворянину, и при томъ не прежде, какъ по достиженіи имъ совершеннолѣтія.

6. На принятіе передаваемой фамиліи, съ присоединеніемъ или безъ присоединенія ея къ собственной фамиліи принимающаго, нужно формальное письменное согласіе, какъ его самого, такъ и его родителей, если они еще находятся въ живыхъ; когда же фамилія передается мужу одной изъ родственницъ, то сверхъ того нужно такое же согласіе и отъ жены послѣдняго.

7. Желающій передать свою фамилію лицу, еще не достигшему совершеннолѣтія, можетъ просить, чтобы сему послѣднему было предоставлено, по достиженіи совершеннолѣтія, право ходатайствовать, если онъ пожелаетъ, о принятіи той фамиліи.

8. Русскіе дворяне не могутъ принимать фамилій, гербовъ и титуловъ, передаваемыхъ имъ отъ иностранныхъ подданныхъ..

видно, что усыновлять дозволяется и нехристіанамъ, хотя— только лицъ нехристіанскаго вѣроученія. Но ни изъ 148, ни даже изъ 152 ст. не вытекаетъ, чтобы указанное въ 769 и 772 ст. зак. о сост. категорическое запрещеніе евреямъ мѣнять ихъ наслѣдственныя, или же на основаніи законовъ пріобрѣтенныя фамиліи утратило свою силу. Напротивъ 769 и 772 ст. зак. о сост., какъ особыя ограничительныя зако-

---

9. Именоваться переданной фамиліей и употреблять сопряженные съ нею гербъ и титулъ лица, принявшія оные, могутъ не ранѣе смерти передавателя, и то тогда лишь, когда послѣ него не будетъ законнаго потомства мужскаго пола: въ противномъ случаѣ передача сама собою уничтожается.

10. Переданная кому-либо фамилія сообщается его женѣ и изъ нисходящаго потомства всегда одному только старшему въ родѣ.

11. Съ передачею фамиліи не сопрягается никакого преимущества въ правѣ наслѣдованія, кромѣ случая, указаннаго въ статьѣ 1160 законовъ гражданскихъ.

12. Ходатайство о передачѣ фамиліи должно быть заявляемо во всеподданѣйшемъ прошеніи, представленномъ при жизни просителя, на Высочайшее имя, съ присовокупленіемъ надлежащихъ удостовѣреній: во-1) о томъ, что принимающій фамилію изъявилъ на то свое согласіе, и во-2) что исполнены всѣ прочія необходимыя условія, требуемыя статьями 1—11 сего приложенія.

Примѣчаніе. Въ прошеніяхъ, подаваемыхъ на основаніи статьи 7 сего приложенія, не требуется соблюденія правила, въ пунктѣ 1 сей (12) статьи изложеннаго.

13. Передача фамилій, гербовъ и титуловъ совершается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, по разсмотрѣніи поданнаго о семъ прошенія, въ установленномъ порядкѣ, въ департаментѣ герольдіи Правительствующаго Сената и потомъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

ноположенія съужаютъ кругъ дѣйствія общаго гражданскаго закона, выраженнаго въ 152 ст. зак. гражд., а потому необходимо придти къ отрицательному разрѣшенію поставленнаго выше вопроса.

§ 2. Дозволяетъ-ли законъ предоставлять усыновляемому отчество по имени усыновителя? — Ст. 152 зак. гражд. разрѣшаетъ усыновителю передать свою фамилію усыновленному безъ различія того,носитъ-ли уже этотъ послѣдній, въ качествѣ члена данныхъ семьи и рода, какую-либо фамилію, или еще не имѣетъ ея, въ качествѣ незаконнорожденнаго. Если законъ и ставитъ ограниченія въ этомъ отношеніи, то не по соображеніямъ семейственно-гражданскаго, а сословно-государственнаго характера. Не запрещая, а напротивъ положительнымъ образомъ дозволяя большее—передачу усыновленному фамиліи усыновителя законъ этимъ самымъ, казалось-бы, дозволяетъ меньшее—предоставленіе усыновленному, въ особенности если на то послѣдовало согласіе заинтересованныхъ лицъ, отчества по имени усыновителя. Такимъ образомъ присвоеніе извѣстному лицу *отчества*, т. е. прозванія по имени отца, свидѣтельствуя о принадлежности лицъ къ *семьѣ* въ тѣсномъ смыслѣ, тогда какъ *фамилія* удостовѣряетъ принадлежность *къ роду*, должно, казалось-бы, быть признано необходимымъ послѣдствіемъ *усыновленія*, т. е. причисленія къ семьѣ, а не къ роду (ср. 196 ст. X т., 1 ч., и рѣш. Сен. 1891 г. № 56). По силѣ 156[1] ст. зак. гражд. — разсуждаетъ Прав. Сен. по 4 деп.—усыновленный вступаетъ поотношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныя въ ст. 164—195 зак. гражд. Поэтому нѣтъ законнаго основанія лишать усыновленнаго права именоваться отчествомъ

по имени усыновителя. Къ тому же природа усыновленіе и даже самое слово «усыновленіе» показываютъ о присвоеніи усыновляемому по отношенію къ усыновителю права какъ-бы родного сына, которое внѣшнимъ образомъ выражается между прочимъ въ названіи себя отчествомъ по имени усыновителя (опред. 4 деп. 27-го января 1892 года по д. Б—овыхъ). Иначе однако же разрѣшилъ поставленный выше вопросъ Прав. Сенатъ въ распор. засѣд. гражд. касс. деп. 1897 и 1898 гг. Отчество, разъясняетъ Сенатъ, опредѣляется именемъ родного отца. Связь усыновленнаго съ роднымъ отцомъ не разрывается вполнѣ при усыновленіи; такъ, по 156^{7} ст. т. X ч. I, усыновленный сохраняетъ право наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ. Въ виду сего передача усыновителемъ отчества усыновленному не можетъ имѣть мѣста, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если онъ незаконнорожденный или подкидышъ, или же если въ этихъ случаяхъ ему дано отчество по имени крестнаго отца, т. е. произвольное (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 66).

Согласно этому разъясненію гражд. касс. деп., петербургскій окружный судъ, уваживъ ходатайство супруговъ Беккеръ объ усыновленіи имъ законной дочери супруговъ Гохмутъ, малолѣтней Клары, съ предоставленіемъ ей фамиліи усыновителя, не призналъ возможнымъ присвоить ей отчество по его имени (д. 1900 г. № 47). Петербургская судебная палата нашла однако, что означенное выше разъясненіе не можетъ служить препятствіемъ къ присвоенію Кларѣ отчества по имени ея усыновителя, ибо хотя она и рождена въ законномъ бракѣ, но ея мать, вдова Гохмутъ, дала по этому предмету нотаріальнымъ порядкомъ засвидѣтельствованное согласіе, а потому, усыновленной Кларѣ можетъ

быть предоставлено отчество по имени ея усыновителя Беккеръ.

Ср. подъ этой же ст. § 3.

§ 3. Можетъ-ли быть при усыновленіи крестьянами и мѣщанами закрѣплено за усыновленнымъ отчество по имени усыновителя?—Отношенія, устанавливаемыя актомъ усыновленія, касаются только семьи усыновителя, не распространяясь на другихъ его родственниковъ; если тѣмъ не менѣе законъ предоставилъ усыновителю право передать усыновленному даже фамилію (ст. 152), т. е. имя *рода*, то онъ не могъ никоимъ образомъ возбранить одновременную передачу признака менѣе важнаго, чѣмъ фамилія, но болѣе связующаго его съ личностью усыновляемаго,—отчества по своему имени. Кромѣ того, между лицами простонародной среды, даже рожденными въ бракѣ, встрѣчается много такихъ, которыя не имѣютъ фамилій и въ такомъ случаѣ носятъ ихъ по отчеству. Въ виду изложеннаго Первое Общ. Собр. Прав. Сен., принявъ во вниманіе, что личная связь между усыновителемъ и усыновляемымъ главнымъ образомъ проявляется въ названіи послѣдняго по отчеству именемъ усыновителя, опредѣленіемъ, состоявшимся 29 мая 1898 г. и 17 декабря 1899 г., разрѣшило поставленный выше вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

§ 4. Можетъ-ли потомственный дворянинъ усыновить своего однофамильца, принадлежащаго къ непривилегированному состоянію? — Передача усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами обставлена, по силѣ 152 ст. зак. гражд., весьма трудными и сложными условіями. Но вотъ какъ поступаетъ жизнь всегда изобрѣта-

тельная на обходъ закона. Въ опредѣленіи, распубликованномъ въ собр. узак. 5 сент. 1888 г. № 87, подъ ст. 799, Правит. Сенатъ, обсуждая между прочимъ вопросъ о порядкѣ присвоенія фамилій лицамъ податныхъ сословій, не имѣющимъ опредѣленныхъ прозвищъ, и руководствуясь 140 ст. зак. гражд., нашелъ, что законъ дозволяетъ родителямъ и воспитателямъ лицъ незаконнорожденныхъ давать симъ послѣднимъ фамильныя прозвища по собственному избранію, а лица, достигшія совершеннолѣтія, не пользующіяся фамильнымъ прозвищемъ, могутъ сами избирать себѣ фамилію, причемъ, ходатайства сего рода должны быть заявлены при припискѣ лица къ какому-либо обществу. Въ обоихъ случаяхъ укрѣпленіе избранныхъ фамилій должно принадлежать, примѣнительно къ 157 ст. зак. гражд. и 520 (нынѣ 567 и 575) ст. зак. о сост., къ вѣдомству казенныхъ палатъ по мѣсту постояннаго жительства просителей, причемъ, при разрѣшеніи просьбъ сего рода, казенныя палаты должны принимать соотвѣтствующія мѣры къ тому, чтобы избраніе фамиліи лицомъ, не имѣвшимъ таковой, не нарушало правъ третьихъ лицъ, носящихъ одинаковыя съ избранною фамиліи.—Основываясь на изложенномъ опредѣленіи, потомственный дворянинъ Z, желая усыновить своего внѣбрачнаго воспитанника съ передачей ему своей фамиліи, подаетъ, прежде всего, мѣстной казенной палатѣ просьбу о припискѣ воспитанника къ мѣщанскому обществу съ присвоеніемъ ему фамиліи Z. Казенная палата, конечно, удовлетворяетъ такое ходатайство. Затѣмъ уже дворянинъ Z обращается въ окружный судъ съ просьбою объ усыновленіи ему его воспитанника и однофамильца; судъ также не можетъ не уважить его ходатайства. Въ результатѣ проситель достигаетъ своей цѣли путемъ болѣе краткимъ и легкимъ, чѣмъ тотъ, который предписанъ 152 ст.

зак. гражд. Конечно, если воспитанникъ дворянина Z —чей-либо законный ребенокъ, то указанный обходъ закона немыслимъ, такъ какъ, согласно означенному выше опредѣленію Сената, казенныя палаты могутъ предоставлять фамильныя прозванія лицамъ, таковыхъ прозваній еще не имѣющимъ, т. е., другими словами, лицамъ незаконнаго происхожденія. Но не слѣдуетъ забывать, что именно эти лица и составляютъ чуть не исключительный контингентъ усыновляемыхъ.

См. объясн. подъ 1460^8 ст. уст. гр. суд. § 4.

§ 5. **Можетъ-ли дѣвица-усыновительница передать усыновленному свою фамилію въ случаяхъ смерти, безвѣстнаго отсутствія своихъ родителей, ихъ психическаго разстройства и т. п.?** — Изъ содержанія 3 ч. 152 ст. видно, что только при жизни родителей дѣвицы-усыновительницы необходимо согласіе ихъ на передачу усыновленному ея фамиліи. Къ случаямъ смерти родителей слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, приравнять и случаи ихъ безвѣстнаго отсутствія, психическаго разстройства и т. п.

Ст. 153. Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство.

Тамъ же, ст. 9.

§ 1. **Пріобрѣтаютъ-ли лица, усыновленныя священно-и-церковнослужителями, права личнаго почетнаго гражданства?**—Согласно 426 ст. зак. о сост. въ бѣлое духовенство могутъ вступать лица всѣхъ состояній, слѣдовательно, также потомственные дворяне и потомственные почетные граждане. Кромѣ того, духовныя лица могутъ

на основ. 35 и 39 ст. зак. о сост., 143 и 144 ст. учр. орд., пріобрѣтать права потомственнаго дворянства вслѣдствіе пожалованія ихъ надлежащимъ орденомъ. Стало быть, лицо, усыновленное священнослужителемъ или церковнымъ причетникомъ, имѣющимъ права потомственнаго дворянства по происхожденію или пожалованію орденомъ, пріобрѣтаетъ, въ случаѣ, указанномъ въ 153 ст. зак. гражд., чрезъ усыновленіе личное почетное гражданство.

Что касается священнослужителей, не имѣющихъ правъ потомственнаго дворянства, то они пользуются правами личнаго дворянства. Это видно: 1) изъ точнаго смысла 402 ст. зак. о сост. и 2) изъ сопоставленія 1 и 3 пп. 511 ст. тѣхъ же зак. На основаніи 402 ст. зак. о сост., священнослужители и церковные причетники чрезъ законный бракъ сообщаютъ права состоянія своимъ женамъ, вслѣдствіе чего вдовы первыхъ пользуются правами личнаго дворянства (прим. къ 51 ст. зак. о сост.), а вдовы послѣднихъ—правами личнаго почетнаго гражданства (2 п. 512 ст. зак. о сост.). Согласно 511 ст. зак. о сост., къ потомственному почетному гражданству принадлежатъ по праву рожденія дѣти личныхъ дворянъ (1 п.), а также дѣти священнослужителей православнаго и армяно-грегорьянскаго исповѣданій. (3 п.).

Иначе опредѣляются сословныя права церковныхъ причетниковъ, въ числѣ которыхъ законъ различаетъ лицъ, окончившихъ курсъ въ академіяхъ или въ семинаріяхъ съ учеными степенями, отъ такихъ, которые этого образовательнаго ценза не имѣютъ. Первые состоятъ въ потомственномъ почетномъ гражданствѣ, въ виду закона, причисляющаго дѣтей ихъ къ названному сословію (4 п. 511 ст. зак. о сост.); послѣдніе же принадлежатъ по званію своему къ личному почетному гражданству, такъ какъ даже дѣти ихъ могутъ, со-

гласно 3 п. 512 зак. о сост., просить о предоставленіи имъ правъ этого состоянія.

Такимъ образомъ священно-и-церковнослужители сообщаютъ въ случаѣ, указанномъ въ 153 ст. зак. граж., лицамъ, ими усыновленнымъ, права почетнаго гражданства; исключеніе составляютъ лишь причетники, не имѣющіе необходимаго образовательнаго ценза и, слѣдовательно, подпадающіе подъ дѣйствіе 154 ст. зак. гражд. Въ правильности такого вывода окончательно убѣждаетъ то мѣсто въ журн. соед. деп. Гос. Совѣта 1890 г. № 22, въ которомъ (на стр. 9) говорится: «Что касается исчисленныхъ въ статьѣ 502 (нынѣ 511) зак. о сост. лицъ, изъ коихъ нѣкоторыя (какъ-то: священнослужители; церковные причетники, окончившіе курсъ въ академіяхъ или въ семинаріяхъ съ учеными степенями и т. п.). принадлежатъ къ особому состоянію, то и безъ отдѣльной оговорки въ настоящемъ законопроектѣ практика не затруднится признавать за усыновленными права личнаго почетнаго гражданства, въ виду того, что родныя дѣти означенныхъ лицъ пользуются по закону правами потомственнаго почетнаго гражданства».

См. объясн. подъ 145 ст. § 5 и подъ 151 ст. § 1.

§ 2. Пріобрѣтаютъ-ли лица непривилегированныхъ сословій, усыновленныя дворянками и потомственными почетными гражданками, права личнаго почетнаго гражданства?—Буквальный смыслъ 153 ст. зак. гражд. и 1 п. 512 ст. зак. о сост. въ связи въ особенности съ 3 ст. зак. о сост., согласно которой лица женскаго пола не сообщаютъ дѣтямъ правъ состоянія, можетъ дать поводъ къ отрицательному разрѣшенію поставленнаго выше вопроса. Историческая справка, однакоже, убѣждаетъ насъ въ противномъ. Согласно закону 12 марта 1891

г., именно 145 ст. зак. гражд. по продолж. 1895 г., «лицамъ всѣхъ состояній, *безъ различія пола*, ...дозволяется усыновлять ...... дѣтей на основаніи слѣдующихъ (*146—156*), 156^1—156^7) статей. Стало быть, въ виду имѣвшейся въ 145 ст. зак. гражд. ссылки на 153 ст. тѣхъ же зак., означенный выше вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Вправѣ ли окружные суды предоставлять усыновленнымъ права личнаго почетнаго гражданства,—см. подъ 1460^8 ст. уст. гр. суд. § 3.

Ст. 154. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 153, усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія.

Тамъ же, ст. 10.

Ст. 155. Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается припиской усыновленнаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 146—150, 152, 154 и 156^1—157^7.

Тамъ же, ст. 11.

§ 1. Нѣкоторыя особенности въ условіяхъ усыновленія у крестьянъ и мѣщанъ.—Законъ 12 марта 1891 г. установилъ общія для *всѣхъ* состояній условія усыновленія, какъ въ этомъ убѣждаетъ 155 ст. зак. гр. Для мѣщанъ и крестьянъ сдѣлано лишь то исключеніе, что лица названныхъ состояній могутъ усыновлять, не будучи природными родителями усыновляемыхъ дѣтей, даже *при наличности собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей*, какъ это видно изъ того, что въ цѣломъ рядѣ статей, на которыя 155 ст. ссылается, ссылка на 145^1 ст. отсутствуетъ. Въ соображеніяхъ мин. юст. къ законопроекту

дѣтяхъ усыновленныхъ говорится: «Постановленное въ ст. 12 проектированныхъ правилъ допущеніе усыновленія лишь при отсутствіи у усыновителя законныхъ дѣтей едва-ли можетъ быть примѣнимо къ сельскимъ обывателямъ, также какъ и къ мѣщанамъ. Въ то время, какъ условіе это, въ отношеніи лицъ прочихъ сословій, дѣйствительно ограждаетъ интересы кровныхъ дѣтей усыновителя... въ быту помянутыхъ низшихъ состояній (оно) имѣло-бы совсѣмъ обратное послѣдствіе. Очевидно, что введеніе въ составъ семьи путемъ усыновленія лишняго работника могло-бы лишь увеличить общее семейное благосостояніе, а потому... статью 12 правилъ надлежало-бы не распространять на лицъ крестьянскаго сословія и мѣщанъ» (предст. Гос. Совѣту 1890 г. № 411, стр. 40).— Тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя казенныя палаты, при первоначальномъ примѣненіи закона 12 марта 1891 г., отклоняли ходатайства объ усыновленіи лицами крестьянскаго сословія, при наличности въ семействахъ усыновителей собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей. Вслѣдствіе сего министерство финансовъ, по соглашенію съ министерствомъ юстиціи, циркуляромъ отъ 17 іюля 1892 г. за № 1836 разъяснило, что къ случаямъ усыновленія мѣщанами и сельскими обывателями содержащееся въ 145^1 ст. воспрещеніе усыновлять воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей, при наличности собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, не примѣнимо.

§ 2. **О послѣдствіяхъ усыновленія чрезъ приписку.**—По разъясн. Прав. Сен. (рѣш. гражд. касс. деп. 1877 г. № 227) приписка къ семейству замѣняетъ собою усыновленіе, если приписанный значится «пріемышемъ» или «воспитанникомъ»; приписка-же «племянникомъ» не считается усыновленіемъ.—Въ крестьянскомъ быту есть особый весь-

ма распространенный видъ усыновленія—пріймачество. Принятый въ домъ своего тестя зять, по обычному названію «пріймакъ», считается вступившимъ въ семьѣ тестя во всѣ права сына и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно отдѣленнымъ отъ прежней семьи своего отца (рѣш. I общ. собр. Пр. Сен. 14 декабря 1890 г. и 31 января 1892 г. № 28).—Приписка къ семействамъ крестьянъ и мѣщанъ, на основ. 157 ст. зак. гражд., разъясненной Прав. Сенатомъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1872 г., № 775, II деп. 14 іюня 1885 г. № 2999, 14 января 1892 г. № 161 и 7 февраля 1895 г. № 504) должна производиться только съ вѣдома городскихъ и мірскихъ обществъ, но согласія ихъ на это не требуется. Тѣмъ не менѣе, приписка къ крестьянскому семейству имѣетъ не одинаковыя для приписаннаго послѣдствія, смотря по тому, послѣдовала-ли она съ согласія (выраженнаго въ формѣ пріемнаго приговора), или помимо согласія общества. Въ первомъ случаѣ приписанный къ крестьянскому семейству пріобрѣтаетъ право на участіе въ надѣлѣ изъ общественной земли, во второмъ—общество освобождается отъ обязанности надѣлить усыновленнаго особымъ участкомъ земли и онъ пріобрѣтаетъ право лишь въ томъ земельномъ участкѣ, который принадлежитъ принявшему его семейству.—Но, будучи приписаны къ семьѣ усыновителя-крестьянина, далеко не всѣ усыновленные могутъ войти въ составъ сельскаго общества. Согласно 10 ст. IV отд. зак. 12 марта 1891 г., включенной въ сводъ зак. гражд. (154 ст.), хотя гораздо правильнѣе было бы помѣстить ее въ сводѣ зак. о сост., усыновленный сохраняетъ во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 153, права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія. Правило это, какъ видно изъ имѣющейся въ 155 ст. зак. гражд. ссылки на 154 ст. тѣхъ же зак., относится и до усыновленія сельскими обывателями.

Между тѣмъ, въ сводѣ нашихъ законовъ понынѣ сохраняются 146 (нынѣ 224) ст. общ. пол. о сел. сост., 543 и 711 (570 и 674 въ нов. излож.) зак. о сост., на основ. коихъ усыновленные входятъ въ составъ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ приписавшія ихъ семейства, и пріобрѣтаютъ права мѣщанскаго или сельскаго состоянія. Пока не послѣдовало законодательнаго пересмотра нашего гражданскаго кодекса и свода законовъ о сост., разрѣшить порождаемое 155 и 154 ст. зак. гражд., съ одной стороны, 224 общ. пол. о сельск. сост., а также 570 и 674 ст. зак. о сост., съ другой стороны, противорѣчіе можно лишь путемъ того толкованія, что позднѣйшимъ закономъ, въ данномъ случаѣ закономъ 12 марта 1891 г. (154 и 155 ст. зак. гражд.), отмѣняется законъ болѣе ранній (224 ст. полож. о сельск. сост., 570 и 674 ст. зак. о сост.). Такимъ образомъ лишь тѣ усыновленные крестьянами могутъ войти въ составъ данныхъ сельскихъ обществъ, которые лично уже пользуются правами сельскаго состоянія. Само собою разумѣется, что тѣмъ лицамъ, которыя, бывъ усыновлены крестьянами, не могутъ по силѣ 154 ст. зак. гр. перечислиться къ сельскому состоянію, а потому и не несутъ обязанностей, обусловленныхъ нахожденіемъ въ этомъ состояніи, никоимъ образомъ не можетъ быть предоставлено и право пользованія земельнымъ надѣломъ.

О порядкѣ усыновленія у крестьянъ и мѣщанъ см. объясн. подъ 157 ст., § 1; о передачѣ усыновленному отчества по имени усыновителя см. подъ 152 ст., § 3.

Ст. 156. Усыновленныхъ купцами дозволяется вносить въ купеческія свидѣтельства наравнѣ съ родными дѣтьми усыновителя.

Тамъ же, ст. 12.

Примичаніе. **Особыя правила объ усыновленіи питомцевъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ при семъ приложены** [1]).

---

[1]) **Правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ.**

1. Усыновленіе обоего пола питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ предоставляется какъ русскимъ подданнымъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, такъ и иностранцамъ христіанской же вѣры, на основаніи общихъ объ усыновленіи законовъ и нижеслѣдующихъ правилъ.

2. Усыновленіе производится не иначе, какъ съ согласія начальства Воспитательнаго Дома. Для усыновленія питомцевъ до семилѣтняго возраста требуется, кромѣ согласія начальства Воспитательнаго Дома, также и согласіе ихъ матерей. По истеченіи указаннаго срока, питомцы могутъ быть отдаваемы въ усыновленіе и безъ согласія ихъ матерей.

3. Питомцы, принесенные въ Воспитательные Дома съ метрическими о рожденіи ихъ выписками, могутъ быть усыновляемы не ранѣе достиженія ими трехлѣтняго возраста. Усыновленіе же питомцевъ, принесенныхъ безъ такихъ выписокъ, допускается по истеченіи шести недѣль со дня отдачи ихъ въ Воспитательные Дома.

4. Подкидыши могутъ быть отданы въ усыновленіе не прежде, какъ по полученіи удостовѣренія отъ полиціи, что родители подкидыша не обнаружены.

5. Въ случаѣ согласія начальства Воспитательнаго Дома на усыновленіе кѣмъ-либо питомца, такому лицу выдается въ удостовѣреніе сего особое свидѣтельство. Свидѣтельство это сохраняетъ свою силу для представленія подлежащему лицу или учрежденію при ходатайствѣ объ усыновленіи, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня его выдачи.

6. Денежныя пособія, установленныя для питомцевъ при увольненіи ихъ изъ вѣдомства Воспитательнаго Дома, назначаются, при усыновленіи, только увѣчнымъ питомцамъ, въ

О различіи въ купеческомъ состояніи пріемышей усыновленныхъ отъ неусыновленныхъ см. подъ ст. 156[1] § 4, лит. в.

Ст. 156[1]. Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныя въ статьяхъ 164—194, и пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну.

Тамъ же, ст. 13.

См. объясн. подъ 156[3] ст.

§ 1. При усыновленіи вотчиму, за женою-матерью сохраняются въ извѣстныхъ случаяхъ родительскія права и обязанности по отношенію къ усыновленному.—Вслѣдствіе усыновленія лица, власть родителей надъ нимъ переходитъ къ усыновителямъ: «одно лицо»—гласитъ 179 ст. зак. гр.—«двумъ неограниченнымъ властямъ... удовлетворить не въ состояніи». Но, по разъясненію Прав. Сената, при совмѣстной жизни супруговъ, жена-мать не лишается родительскихъ правъ и обязанностей надъ своимъ вмѣстѣ съ ней живущимъ ребенкомъ, состоящимъ у вотчима въ усыновленіи (опр. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 53).

случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія и съ особаго каждый разъ разрѣшенія Почетнаго Опекуна, управляющаго Воспитательнымъ Домомъ. Пособія эти выдаются, смотря по возрасту усыновляемыхъ, или самимъ питомцамъ, или ихъ усыновителямъ.

7. Усыновленные питомцы исключаются начальствомъ Воспитательнаго Дома изъ его вѣдомства.

§ 2. Усыновитель можетъ назначать на случай своей смерти къ личности усыновленнаго опекуновъ, причемъ родители его имѣютъ право участія въ опекѣ.—Усыновительница И. завѣщала свое имущество усыновленному, назначивъ надъ его личностью двухъ опекуновъ. Послѣ смерти усыновительницы, мать усыновленнаго просила устранить этихъ опекуновъ, предоставивъ ей исключительное право опекунства надъ сыномъ. Петербургская судебная палата, находя, что смерть усыновителя не разрушаетъ акта усыновленія и не возстановляетъ власти естественныхъ родителей, вмѣстѣ съ симъ признала, что право И. на назначеніе опекуновъ основано на 156[1] ст. зак. гр., по которой усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныя въ ст. 164—195, а слѣдовательно, и въ ст. 180, ссылающейся на раздѣлъ III объ опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ. Въ статьѣ же 227 этого раздѣла родителямъ предоставлено право назначать въ завѣщаніи къ малолѣтнимъ дѣтямъ и къ ихъ имуществу опекуновъ по собственному избранію, а потому завѣщательное распоряженіе И. о назначеніи опекуновъ надъ личностью и имуществомъ усыновленнаго должно остаться въ силѣ. Прав. Сенатъ, разрѣшивъ также въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ исключительномъ правѣ усыновителя назначать въ завѣщаніи опекуновъ къ личности усыновленнаго, нашелъ однакоже, что родительская власть усыновителя прекращается съ его смертью, причемъ возстановляется пріостановленная усыновленіемъ власть природнаго родителя, который поэтому можетъ, въ виду 230 ст. требовать допущенія его къ участію въ опекѣ *совмѣстно* съ опекунами, назначенными по завѣщанію усыновителя (рѣш. г. к. д. 1900 г. № 10).

§ 3. О правѣ наслѣдованія усыновленнаго въ имуществѣ усыновителя.—Постановленіе, выраженное во второй половинѣ 156[1] ст. зак. гр., вызываетъ нѣкоторое недоумѣніе въ виду 145[1] ст., согласно которой усыновлять могутъ только лица бездѣтныя. Необходимое разъясненіе находимъ въ соображеніяхъ Госуд. Совѣта. Согласно 18 ст. мин. законопр. 1890 г., усыновленный, наравнѣ съ законными дѣтьми усыновителя, пріобрѣталъ право наслѣдованія въ его благопріобрѣтенномъ имуществѣ. Госуд. Совѣтъ остановился на томъ случаѣ, когда у усыновителя послѣ усыновленія родятся дочери. «Въ этомъ случаѣ, по смыслу проектируемаго постановленія, усыновленный оказался бы наслѣдникомъ усыновителя въ ущербъ кровному потомству сего послѣдняго (ст. 1127 зак. гр.). Для устраненія такой несправедливости соед. присутствіе нашло необходимымъ постановить, что по смерти усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а только дочерей, наслѣдственное имущество дѣлится между наслѣдниками поровну» (журн. соед. деп. 1890 г. № 22 стр. 10).

§ 4. Какимъ закономъ должно опредѣляться право законнаго наслѣдованія усыновленнаго, если усыновленіе состоялось до изданія закона 12 марта 1891 г., а наслѣдство открылось послѣ изданія этого закона?—Прав. Сенатъ нашелъ, что, такъ какъ законъ получаетъ обязательную силу со дня его объявленія (зак. основ. ст. 59) и по общему правилу дѣйствуетъ токмо на будущее время (ст. 60 и 61), а право на открывшееся со смертію владѣльца наслѣдство (зак. гр. т. X, ч. 1, ст. 1222) принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца (ст. 1254), то несомнѣнно, что право наслѣдованія по закону усыновленныхъ должно обсуживаться на основаніи законовъ

времени открытія наслѣдства, т. е. времени смерти наслѣдодателя (рѣш. г. к. д. 1901 г. № 44).

§ 5. Права и обязанности пріемышей и усыновленныхъ, опредѣляемыя другими, кромѣ 164—194 ст. зак. гр., законами Россійской имперіи.

а) **Уставы эмер. кассъ вѣдомствъ мин. юст. и удѣл. (т. III св. зак., по прод. 1902 г.).**—На осн. 18 ст. перваго изъ этихъ уставовъ, подъ словомъ «семейство» разумѣются, между прочимъ, дѣти, усыновленныя участникомъ до выхода его изъ кассы. Согласно 1 прим. къ 34 ст. второго изъ означ. уставовъ: «Дѣти, узаконенныя или усыновленныя участникомъ кассы, имѣютъ право на эмеритальную пенсію лишь въ томъ случаѣ, если узаконеніе или усыновленіе ихъ послѣдовало не менѣе, какъ за пять лѣтъ до оставленія участникомъ удѣльной службы.

б) **Уставъ о воинской повинности (т. IV св. зак., изд. 1897 г.).**—Согласно 2 п. 49 ст. этого устава, льготы по семейному положенію, относящіяся до родныхъ сыновей, примѣняются и къ пріемышамъ, если они усыновлены до десятилѣтняго возраста.

в) **Уставъ о прямыхъ налогахъ (т. V св. зак., изд. 1893 г.).**—Въ купеческое свидѣтельство могутъ быть вносимы не только пріемыши усыновленные, но и (какъ видно изъ 1 примѣч. къ 288 ст. уст. о прям. налог.) неусыновленные, съ тѣмъ различіемъ, что первые могутъ значиться въ свидѣтельствѣ до смерти начальника семейства или вдовы его (297 ст. того же уст.), вторые же — только до достиженія совершеннолѣтія, когда, если не возьмутъ купеческаго свидѣтельства на свое имя, записываются въ подлежащее по закону званіе.—Ср. 537 ст. зак. о сост. съ примѣч.

г) **Уставъ о пошлинахъ (т. V св. зак., изд. 1893 г.).**—На осн. 1 п. 154 ст. означ. устава, пошлина съ имущества, безмездно переходящаго къ усыновленнымъ дѣтямъ взимается въ размѣрѣ 1%.

д) **Сводъ законовъ о состояніяхъ (т. IX св. зак., изд. 1899 г.).**—На осн. 570 и 674 ст. этого свода, сверхъ брака и рожденія, мѣщанское и сельское состоянія сообщаются припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, излож. въ зак. гражд. (ст. 155 и 157).

е) **Общее положеніе о сельскомъ состояніи (особое прил. къ IX т. св. зак., изд. 1902 г.).**—На основаніи 224 ст. общ. полож. о сел. сост., пріемыши, приписанные къ семействамъ крестьянъ, поступаютъ въ составъ тѣхъ обществъ, которымъ принадлежатъ принявшія ихъ семейства.

ж) **Устава иностр. исп. (т. XI, ч. 1 св. зак. изд. 1896 г.).**—На вступленіе въ бракъ дѣти должны испросить, по силѣ 6 ст. зак. гражд., согласіе своихъ родителей. На томъ же основаніи должно принадлежать усыновителямъ разрѣшеніе на вступленіе усыновленнаго въ бракъ. Въ отношеніи лицъ ев.-лютеранскаго вѣроисповѣданія въ 322 ст. уст. ин. исп. даже прямо постановлено: «Усыновители въ отношеніи къ изъявленію согласія на бракъ имѣютъ права родителей». Права эти опредѣляются 319—321 ст. того же устава.—«Браки между усыновленными и усыновившими воспрещаются, пока усыновленіе законнымъ образомъ не уничтожено»—говорится въ 326 ст. того же уст. относительно лицъ ев.—лютер. исповѣданія.

з) **Сводъ уставовъ ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній вѣдомства мин. народн. просв. (т. XI, ч. 1, св. зак., изд. 1893 г.).**—На основаніи

1495, 1663, 1671, 1034, 1614, 1716, примѣч. къ 2695 и 2738 ст. этого свода, отъ платы за ученіе въ учебныхъ заведеніяхъ мин. нар. просв. освобождаются (въ размѣрѣ не болѣе 10% общаго числа учащихся) не только отличныя по своему прилежанію и поведенію дѣти совершенно недостаточныхъ родителей но и (независимо отъ означеннаго выше разсчета) сыновья какъ лицъ, еще служащихъ при среднихъ и низшихъ училищахъ вѣдомства мин. нар. просв., такъ и лицъ, прослужившихъ при нихъ не менѣе 10 лѣтъ, если послѣднія представятъ свидѣтельства о бѣдности.—Хотя эти законоположенія говорятъ только о родныхъ дѣтяхъ, но дѣйствіе ихъ можно и должно, по нашему мнѣнію, распространить и на дѣтей усыновленныхъ *).

и) **Положеніе о видахъ на жительство (т. XIV св. зак., по продол. 1895 г.).**—По 10 ст. положенія въ виды на жительство получателей обоего пола могутъ быть вносимы, между прочимъ, и ихъ пріемыши: пріемные сыновья—до достиженія 18 лѣтъ, пріемныя и притомъ, незамужнія дочери—до достиженія 21 года.

---

*) Впрочемъ, въ кадетскіе корпуса усыновленные не имѣютъ права поступать ни на казенный, ни даже на собственный счетъ. На осн. примѣч. къ п. 2 прил. 1 къ ст. 8 Высочайше утвержденнаго 14 февр. 1886 г. Положенія о кадетскихъ корпусахъ, права усыновленныхъ изъ воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей на поступленіе въ кадетскіе корпуса какъ на казенное, такъ и на собственное содержаніе опредѣляются ихъ происхожденіемъ и службою ихъ родныхъ отцовъ, причемъ къ пріему въ эти заведенія допускаются: на казенное содержаніе—сыновья офицеровъ, а на собственное—сыновья потомственныхъ дворянъ (примѣч. 5 къ п. 14 росписанія, приложеннаго подъ литер. А къ ст. 1001 книги XV (ч. IV) св. воен. постан., изд. 2).

i) **Уставы судебные (т. XVI, ч. I св. зак., изд. 1892 г.)**.—Примѣнительно къ 19 ст. уст. гр. суд., по силѣ которой за несовершеннолѣтнихъ ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители, судебное представительство за дѣтей усыновленныхъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, принадлежитъ ихъ усыновителямъ. Ст. 389 учр. суд. уст., дозволяющая между прочимъ родителямъ и дѣтямъ давать взаимно довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ, можетъ имѣть аналогичное примѣненіе и къ случаямъ веденія дѣлъ усыновителями или усыновленными. Наконецъ, въ 5 ст. судопр. прав. для зем. нач. и гор. суд. прямо говорится, что усыновленныя дѣти могутъ быть повѣренными своихъ усыновителей.—Объ отводѣ свидѣтеля, состоящаго въ усыновленіи у которой либо сторонъ въ процессѣ, см. 3 п. 86 ст. и 3 п. 373 ст. уст. гр. суд., 3 п. 96 ст. и 4 п. 707 ст. уст. угол. суд., а также 60 и 199 ст. судопр. прав. для гор. суд. и зем. нач.

Ст. 156[2]. Усыновленіе не даетъ усыновленному права на пенсію и на единовременныя пособія за службу усыновителя *).

Тамъ же, ст. 14.

---

*) Законъ 12 марта 1891 г., изд. 3 апр. того же года, отказываетъ усыновленному (по сообр. фискальнаго характера) въ правѣ на пенсію за службу усыновителя. Вскорѣ затѣмъ, именно 8 апр. 1891 г., было Высочайше утверждено мнѣніе Госуд. Совѣта, которое, опровергая опасенія фискальнаго характера (умноженіе случаевъ усыновленія въ погонѣ за пенсіей), исходя изъ идеи усыновленія и опираясь на требованія права и справедливости, признаетъ за дѣтьми, усыновленными личными дворянами, права на пенсію (указ. I общ. собр. Прав. Сен. министру фин., отъ 28 авг. 1891 г. за № 10676).—См. мою кн. „Узак. и усын. дѣтей“, изд. 1896 г., стр. 167.

О правѣ усыновленныхъ на эмерит. пенсію см. подъ 156^1 ст., § 3, лит. а.

Ст. 156^3. Усыновленный участвуетъ въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя только тогда, когда имѣетъ на сіе право по законному съ нимъ родству.

Тамъ же, ст. 15.

§ 1. **Наслѣдуютъ ли родственники усыновителя въ имуществѣ безпотомно умершаго усыновленнаго и, наоборотъ,—послѣдній въ имуществѣ первыхъ?**—Въ законѣ 12 марта 1891 г. впервые категорически выражено то начало, что актомъ усыновленія (въ отличіе отъ узаконенія) создаются личныя и имущественныя отношенія усыновленнаго *единственно къ усыновителю*, но не къ членамъ семьи его и рода (156^1 и 156^3 ст. зак. гр.). Прав. Сенатъ нашелъ, что означенные выше вопросы еще до изданія закона 12 марта 1891 г. разрѣшены имъ отрицательно (рѣш. 1891 г. № 56 и 1892 г. № 31) на томъ основаніи, что право наслѣдованія принадлежитъ по закону только лицамъ, связаннымъ кровнымъ родствомъ съ наслѣдодателемъ (1111 и др. ст. зак. гр.). Усыновленный вступаетъ въ отношенія кровнаго родства только къ одному усыновителю (151—154 ст. зак. гр., изд. 1887 г.), а не ко всему его роду (1112 ст. зак. гр.). Допущеніе вступать въ отношенія кровнаго родства чрезъ усыновленія, помимо рожденія, составляетъ исключеніе изъ общихъ правилъ, а потому не можетъ быть распространяемо далѣе тѣхъ предѣловъ, въ коихъ оно постановлено. Вслѣдствіе сего усыновленный, не состоящій въ отношеніяхъ кровнаго родства къ родственникамъ усыновителя, не наслѣдуетъ имъ, *какъ и они ему*. Онъ не наслѣдуетъ имъ и по праву представленія, каковое

по 1123 ст. зак. гражд. принадлежитъ только лицамъ, состоящимъ между собою въ кровномъ родствѣ. Означенное толкованіе подтверждается и разсужденіями къ закону 12 марта 1891 г., который въ этомъ отношеніи не внесъ никакихъ измѣненій въ прежніе законы объ усыновленіи. Въ разсужденіяхъ этихъ (отч. по Госуд. Сов. 1891 г. стр. 520) сказано: «усыновленіе, являясь актомъ воли одного лица—усыновителя, установляетъ только личную гражданскую связь его съ усыновителемъ, а не можетъ создавать, само по себѣ, никакихъ юридическихъ отношеній между послѣднимъ и родственниками усыновителя» (рѣш. гр. к. д. 1897 г. №№ 60 и 61).

§ 2. При допущеніи законнаго наслѣдованія, помимо кровнаго родства, послѣ усыновителя, имѣніе, унаслѣдованное отъ него усыновленнымъ, не считается по отношенію къ сему послѣднему родовымъ.—Ссылаясь на рѣшенія 1891 г. № 56 и 1892 г. № 31, Прав. Сенатъ разъясняетъ: понятіе о родовомъ имѣніи неразрывно связано съ понятіемъ о родѣ, о кровной связи лицъ (196 и 1112 ст. т. X, ч. 1), между которыми совершается переходъ имѣнія отъ одного лица къ другому; усыновленіе хотя и вводитъ усыновленнаго во всѣ права, роднымъ дѣтямъ усыновителя принадлежащія (ст. 154, т. X, ч. I, изд. 1887 и 156^1 ст. того же X т., I ч., по прод. 1895 г.), но не можетъ создать кровнаго родства между ними, и по отношенію къ усыновителю и къ его роду усыновленный остается чужеродцемъ, а разъ имѣніе, хотя бы и родовое, перешло къ чужеродцу, оно въ рукахъ послѣдняго становится имѣніемъ благопріобрѣтеннымъ (рѣш. г. к. д. 1897 г. № 72).

Ст. 156^4. Нисходящіе усыновленнаго заступаютъ его мѣсто при наслѣдованіи по праву представленія.

Тамъ же, ст. 16.

Ст. 156[5]. Въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленнаго, благопріобрѣтенное имущество его поступаетъ къ усыновителю согласно съ правилами, изложенными въ статьѣ 1141; но имущество, уступленное усыновленому въ видѣ дара его родителями или усыновителемъ, возвращается первымъ или послѣднему, смотря по тому, отъ кого было получено (ст. 1142).

Тамъ же, ст. 17.

Ст. 156[6]. Имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ.

Тамъ же, ст. 18.

§ 1. Порядокъ наслѣдованія и вообще имущественныя права усыновленныхъ крестьянами опредѣляются обычаемъ.—Въ разсужденіяхъ къ законопроекту мин. юст. 1890 г. о дѣтяхъ усыновленныхъ, между прочимъ, значится:... «имущественныя правоотношенія крестьянъ въ значительной части своей стоятъ внѣ опредѣленій положительнаго закона... и едва-ли они могли-бы быть правильно опредѣлены въ виду особенностей гражданскаго быта сельскаго населенія, который регулируется не столько положительнымъ закономъ, сколько *обычаемъ*. Во вниманіе къ сему «въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными своими обычаями (38 ст. общ. пол. крест.). На этомъ основаніи казалось-бы наиболѣе правильнымъ постановить, что имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи мѣстныхъ обычаевъ» (представл. Гос. Совѣту 1890 г. № 411, стр. 39 и 40).—О другихъ особенностяхъ усыновленія у крестьянъ см. подъ 155 ст., § 2.

Ст. 156⁷. Усыновленный сохраняетъ право наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ.

Тамъ же, ст. 19.

§ 1. Какія наслѣдственныя права связываются съ усыновленіемъ чрезъ приписку къ мѣщанскому обществу? — Въ связи съ объясненіями подъ 156^6 ст. не лишне коснуться и этого вопроса. Сопоставляя 13, 15 и 19 ст. IV отд. закона 12 марта 1891 г. (156^1, 156^3 и 156^7 ст. зак. гр.), Прав. Сенатъ нашелъ, что усыновленіемъ, въ томъ числѣ и совершеннымъ чрезъ приписку къ мѣщанскому семейству, пріобрѣтается право наслѣдованія только послѣ усыновителя и притомъ только въ благопріобрѣтенномъ его имуществѣ, послѣ родственниковъ же усыновителя усыновленный наслѣдуетъ только тогда, когда имѣетъ на сіе право по законному съ нимъ родству, но за то сохраняетъ право наслѣдованія послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ. Допущеніе усыновленнаго къ наслѣдованію послѣ всѣхъ членовъ рода усыновителя составляло бы расширеніе изъятія далѣе границъ, для него установленныхъ (рѣш. г. к. д. 1892 г. № 31).

157. Приписка къ семействамъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ должна быть производима съ вѣдома подлежащихъ обществъ, но согласія обществъ на таковую приписку не требуется. Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія казенныхъ палатъ.

§ 1. Порядокъ усыновленія у крестьянъ и мѣщанъ.—Съ изданіемъ закона 12 марта 1891 г., нѣкоторыя казенныя палаты перестали принимать къ своему производству ходатайства объ усыновленіи не только крестьянами, но и мѣщанами. Поэтому, сперва циркуляромъ мин. фин., по соглашенію съ мин. юст., отъ 26 іюля 1891 г. за № 1766, распубликованнымъ въ «Вѣстникѣ Финансовъ» за 1891 г. № 30,

а затѣмъ опредѣленіемъ 1 деп. Прав. Сената отъ 3 декабря 1891 г., напечатаннымъ въ собр. узак. 23 іюня 1892 г. № 60 и подтвержденнымъ опредѣленіемъ гражд. кас. деп. 1898 г. № 32, вопр. 56, было разъяснено, что такъ какъ и съ изданіемъ правилъ 12 марта 1891 г. 157 ст. зак. гр., изд. 1887 г., осталась неотмѣненною, то, по точному смыслу ст. 11, отд. IV этихъ правилъ (155 ст. зак. гр., по прод. 1895 г.), усыновленіе крестьянами и мѣщанами должно и впредь совершаться не судебнымъ порядкомъ, а припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя, по распоряженію казенныхъ палатъ, но съ соблюденіемъ 146—150, 152, 154 и 156^1—156^7 ст. зак. гр., по прод. 1895 г. Впослѣдствіи, однако, указомъ I общ. собр. Сен. отъ 15 и 28 марта 1902 г. за №№ 1534 и 2740 казеннымъ палатамъ было дополнительно разъяснено, что утвержденіе ими усыновленія требуется 157 ст. тѣхъ же зак. *лишь относительно мѣщанъ*, а не крестьянъ, въ отношеніи которыхъ распоряженіе казенныхъ палатъ необходимо, по 147 ст. общ. пол. крест., только для включенія въ окладъ, исключенія изъ онаго и перечисленія изъ одного общества въ другое или изъ одной губерніи въ другую; веденіе же посемейныхъ списковъ, со включеніемъ туда и усыновляемыхъ, возложено на волостныя правленія. Означенное противорѣчіе въ рѣшеніяхъ Прав. Сен. побудило нѣкоторыя казенныя палаты обратиться за надлежащими разъясненіями въ мин. фин., которое совмѣстно съ мин. внутр. дѣлъ признало, что преподанное въ указѣ Прав. Сената отъ 28 марта 1902 г. разъясненіе должно имѣть на будущее время полную силу для всѣхъ дѣлъ усыновленія крестьянами. Отношеніе же казенныхъ палатъ къ дѣйствіямъ волостныхъ правленій, касающимся акта усыновленія крестьянъ, должно ограничиваться лишь исполненіемъ со стороны казенныхъ палатъ 229 ст. общ. пол. крест., уста-

навливающей порядокъ перечисленія крестьянъ изъ однихъ сельскихъ обществъ въ другія, т. е. если усыновляемый переходитъ изъ одного сельскаго общества въ другое, то казенная палата производитъ перечисленіе его по полученіи увольнительнаго свидѣтельства и акта объ усыновленіи, не касаясь вопроса о правильности такового, такъ какъ правильность распоряженій волостныхъ правленій по предмету усыновленій подлежитъ *провѣркѣ мѣстныхъ земскихъ начальниковъ* или лицъ ихъ замѣняющихъ, которымъ должно принадлежать и право разрѣшать приносимыя на распоряженія волостныхъ правленій по предмету усыновленія жалобы (циркул. 30 ноября 1902 г. № 9104).

§ 2. Объ усыновленіи отставными нижними воинскими чинами.—Къ вѣдѣнію казенныхъ палатъ относятся въ предѣлахъ, указанныхъ вышеизложеннымъ разъясненіемъ Прав. Сената, также дѣла объ усыновленіи отставными нижними чинами сухопутнаго и морского вѣдомствъ, такъ какъ, по силѣ 7 ст. правилъ объ устройствѣ быта означенныхъ чиновъ (прил. къ примѣч. 3 къ 680 ст. зак. о сост.). лица городского и сельскаго сословій, поступившія въ военную службу *послѣ* 10 ревизіи (т. е. 1857 г.), продолжаютъ числиться въ составѣ своихъ обществъ, а потому возвращаются, по увольненіи въ отставку въ то общество, въ которомъ записаны по ревизіи, если не перечислятся въ другое общество.

§ 3. Усыновленіе дворянина лицомъ непривилегированнаго сословія не измѣняетъ указаннаго въ 155 ст. зак. гр. порядка усыновленія.—Прав. Сенатъ нашелъ, что различные порядки усыновленія (судебный и несудебный) обусловливаются сословнымъ состояніемъ *не усыновляемыхъ, а усыновителей,* причемъ законъ никакихъ

изъятій изъ этого правила не допускаетъ (рѣш. гр. кас. деп. 1899 г. № 25).

§ 4. О подвѣдомственности, въ виду 155 ст. зак. гр., дѣлъ объ усыновленіи, возникшихъ по Измаильскому безсословному уѣзду.—Въ возсоединенной по Берлинскому трактату южной части Бессарабіи при румынскомъ владычествѣ всѣ жители пользовались равными сословными правами и такой порядокъ существуетъ тамъ и въ настоящее время. При отсутствіи сословій, все населеніе Измаильскаго уѣзда состоитъ изъ жителей городовъ и селъ, приписанныхъ по роламъ (спискамъ) къ городамъ и селамъ и подчиненныхъ городскому или сельскому коммунальному управленію. Вопросъ этотъ, примѣнительно къ правиламъ, прилож. къ 5 примѣч. 1003 ст. зак. о сост. по прод. 1890 г. (нынѣ примѣч. къ 856 ст. зак. о сост. изд. 1899 г.) объ устр. быта иностр. посел., водворившихся въ губ. Кіевской, Подольской и Волынской, разрѣшенъ Кишиневскимъ окружнымъ судомъ въ томъ смыслѣ, что усыновленіе жителямъ городовъ Измаильскаго уѣзда, а также жителямъ селъ, получившимъ земельный надѣлъ при румынскомъ владычествѣ, должно быть совершаемо припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя казенною палатою, ибо лица эти приравниваются къ мѣщанамъ и крестьянамъ; усыновленіе же жителямъ селъ, хотя и приписаннымъ по роламъ къ данной сельской коммунѣ, но не получившимъ земельнаго надѣла, а владѣющимъ землею на правѣ личной собственности (землевладѣльцы, помѣщики) подлежитъ разрѣшенію окружнаго суда въ порядкѣ 1460^8 и послѣд. ст. уст. гражд. суд., такъ какъ послѣдніе должны быть отнесены къ лицамъ привилегированнаго состоянія. Хотя возникшій вопросъ не разрѣшается прямо закономъ, тѣмъ не менѣе. Прав. Сенатъ, примѣняясь къ общему смыслу означ. правилъ и въ

виду 9 ст. уст. гражд. суд., призналъ толкованіе Кишиневскаго окружнаго суда правильнымъ, причемъ разъяснилъ, что судъ, въ случаѣ сомнѣнія, не долженъ оставлять ходатайства объ усыновленіи, по неподсудности, безъ разсмотрѣнія (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 59).

См. разъясн. подъ 155 и 156^6 ст. зак. гражд.

§ 5. **О порядкѣ усыновленія въ казачьихъ войскахъ Восточной Сибири.** — Согласно статьѣ 140 зак. гражд., въ казачьихъ войскахъ Восточной Сибири мѣщане и крестьяне могутъ приписывать къ своимъ семействамъ незаконныхъ дѣтей, осиротѣвшихъ до достиженія семилѣтняго возраста и никѣмъ изъ лицъ войскового сословія на воспитаніе не принятыхъ, только съ разрѣшенія генералъ-губернаторовъ иркутскаго военнаго и приамурскаго.

160. Усыновленіе дѣтей нижними воинскими чинами всѣхъ вѣдомствъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства.

§ 1. **О подвѣдомственности дѣлъ объ усыновленіи дѣтей нижними воинскими чинами.**—Вообще разрѣшеніе просьбъ нижнихъ чиновъ объ усыновленіи дѣтей предоставлено (согласно дополненію къ ст. 2321 кн. I, ч. II, по пятому продолж. св. воен. пост.) полковымъ командирамъ или лицамъ, пользующимся равными съ ними правами, которые ограничиваются внесеніемъ усыновляемаго въ послужной списокъ усыновляющаго. По морскому вѣдомству, согласно Высоч. повел. отъ 4 ноября 1862 г. просьбы нижнихъ чиновъ о томъ же разрѣшаютъ: въ портахъ—главные командиры и командиры портовъ; въ г. С.-Петербургѣ — завѣдующій морскими командами, капитанъ надъ портомъ, директора департаментовъ, начальники управленій морск. мин. и морскихъ учебныхъ заведеній (п. с. з. 1863 г. № 40193).

Объ усыновленіи отставными нижними чинами см. подъ 57 ст. § 2.

161. Усыновленіе нижними чинами казачьихъ войскъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ.

161[1]. Усыновленіе казаками, не пользующимися правами потомственнаго дворянства, лицъ неказачьяго сословія, за исключеніемъ потомственныхъ дворянъ, допускается не иначе, какъ по зачисленіи усыновляемыхъ, на общемъ основаніи, въ составъ того войска, къ которому принадлежатъ усыновители. При семъ, для зачисленія въ войско подкидышей съ цѣлью ихъ усыновленія, не требуется предварительнаго согласія обществъ, въ которыхъ числятся усыновители.

§ 1. О подвѣдомственности дѣлъ объ усыновленіи нижними чинами казачьихъ войскъ.—Разрѣшеніе просьбъ нижнихъ чиновъ казачьихъ войскъ объ усыновленіи ими, на осн. Высоч. утв. 31 дек. 1862 г. мнѣнія Госуд. Сов. (п. собр. зак. 1862 г. № 39116), дѣтей, какъ казачьихъ, такъ равно и постороннихъ предоставлено войсковымъ правленіямъ, гдѣ они учреждены, и уральской войсковой канцеляріи; въ амурскомъ же войскѣ — военному губернатору амурской и приморской областей, а въ бригадѣ иркутскаго и енисейскаго казачьихъ конныхъ полковъ — командиру этой бригады. Законъ 12 марта 1891 г. не отмѣнилъ особыхъ правилъ, упоминаемыхъ въ 161 ст. и изложенныхъ въ цитатахъ подъ этой статьей, вслѣдствіе чего Прав. Сенатъ призналъ, что дѣла объ усыновленіи нижними чинами казачьихъ войскъ неподвѣдомственны окружнымъ судамъ (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 58).

См. объясн. подъ ст. 157, § 5.

163. Право усыновленія подкидышей или непомнящихъ родства предоставляется живущимъ въ Россіи иностранцамъ, не принявшимъ Россійскаго подданства, но съ тѣмъ, чтобъ усыновляемые подкидыши, которыхъ происхожденіе и крещеніе неизвѣстны, были крещены и воспитываемы въ православномъ исповѣданіи, кромѣ только трехъ Прибалтійскихъ губерній, для коихъ сіе правило не обязательно, и чтобы, сверхъ того, они сохраняли званіе Россійскихъ подданныхъ; въ причисленіи же таковыхъ лицъ къ надлежащему сословію, должно быть поступаемо по законамъ, на сей предметъ постановленнымъ.

См. объясн. подъ ст. 145, § 1.

II. Судопроизводственные законы объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей.

Уставъ гражданскаго судопроизводства.—Книга IV. Судопроизводство охранительное (т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.).

РАЗДѢЛЪ VI.

Объ узаконеніи дѣтей.

Ст. 1460[1]. Просьбы объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, подаются окружному суду по мѣсту постояннаго жительства родителей ребенка или сего послѣдняго. Подача сихъ просьбъ чрезъ повѣренныхъ не допускается.

1891 г. марта 12 (7525) V, ст. 1460[1].

§ 1. О подсудности дѣлъ объ узаконеніи дѣтей.— Для опредѣленія подсудности дѣлъ о легитимаціи по мѣсту постояннаго жительства родителей или дѣтей (ср. 204 ст. уст. гр. суд.) достаточно, чтобы таковое было указано въ просьбѣ объ узаконеніи. При сомнѣніи, впрочемъ, судъ можетъ, примѣняясь къ 368 ст. уст. гр. суд., потребовать отъ просителей представленія необходимыхъ доказательствъ (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 11). Если родители и ихъ добрачныя дѣти имѣютъ постоянное мѣстожительство за-границею, то они,

по установившейся практикѣ, могутъ обращаться съ ходатайствомъ объ узаконеніи въ любой судъ Россійской имперіи.

§ 2. Распространяется-ли дѣйствіе закона 12 марта 1891 г. на постоянныхъ жителей Царства Польскаго и, съ другой стороны, подсудны-ли окружнымъ судамъ Варшавскаго судебнаго округа дѣла объ узаконеніи по прошеніямъ лицъ русскаго происхожденія, имѣющимъ постоянное мѣстожительство въ Привислянскомъ краѣ, но не перечисленныхъ въ установленномъ порядкѣ въ число жителей Царства Польскаго?—Сенатъ нашелъ, что по силѣ 3 ст. гр. улож. 1825 г., законамъ Царства Польскаго, касающимся гражд. состоянія, подчиняются всѣ туземцы Привислянскаго края, гдѣ бы они ни проживали; къ этимъ законамъ относится и ст. 291 и слѣд. сего уложенія объ узаконеніи дѣтей. Кромѣ того, по силѣ 1646 ст. уст. гр. суд., постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ не распространяются на Варшавскій судебный округъ, но замѣняются правилами объ исправленіи актовъ гражд. состоянія (ст. 1647—1652), усыновленіи (ст. 1661), признаніи внѣбрачныхъ дѣтей (ст. 1662), закономъ 12 марта 1891 г. неотмѣненными. Въ виду сего и на осн. 79 ст. зак. осн., Прав. Сенатъ разрѣшилъ первый изъ означенныхъ выше вопросовъ въ отрицательномъ смыслѣ (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 37).—Напротивъ, къ лицамъ русскаго происхожденія, хотя и имѣющимъ постоянное мѣстожительство въ Привислянскомъ краѣ, но не перечисленнымъ въ туземцы сего края, а потому признаваемымъ туземцами внутреннихъ губерній имперіи (1287 и 1288 ст. зак. гражд.), долженъ быть и окружными судами Варшавскаго судебнаго округа примѣненъ поря-

докъ узаконенія дѣтей, установленный 1460[1] и слѣд. ст. уст. гр. суд. (тамъ же, вопр. 12).

§ 3. **Узаконеніе дѣтей въ исковомъ порядкѣ судопроизводства, если оно не могло состояться въ порядкѣ охранительномъ, не допускается.**— Согласно 2 п. 144[1] ст. зак. гр. опредѣленіе суда объ узаконеніи дѣтей постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ 1460[1] по 1460[7] ст. уст. гр. суд. Въ этихъ статьяхъ, включенныхъ закономъ 12 марта 1891 г. въ IV книгу названнаго устава, т. е. въ правила о судопроизводствѣ охранительномъ, въ точности изложенъ *особый порядокъ* узаконенія дѣтей. Поэтому узаконеніе ихъ въ исковомъ порядкѣ не можетъ имѣть мѣста, тѣмъ болѣе, что искомъ, въ виду 1 ст. уст. гр. суд., охраняются только гражданскія права, тогда какъ съ узаконеніемъ дѣтей связаны еще и сословныя права (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр, 1).

§ 4. **Кѣмъ можетъ быть предъявлено ходатайство объ узаконеніи дѣтей?**—Умолчаніе въ процессуальныхъ статьяхъ закона 12 марта 1891 г. о томъ, кто именно можетъ ходатайствовать объ узаконеніи дѣтей, должно быть истолковано въ смыслѣ сознательнаго со стороны законодателя *обобщенія* въ словахъ: «просители», «участвующія въ дѣлѣ лица» (1460[4] и 1460[6] ст. уст. гр. суд.), какъ самихъ дѣтей, такъ и ихъ родителей. Считать ходатаями объ узаконеніи дѣтей только родителей значило бы ставить юридическую судьбу первыхъ въ зависимость отъ произвола послѣднихъ или отъ игры слѣпого случая (смерть, безвѣстное отсутствіе, душевная болѣзнь родителей и проч.), чрезъ что впадать въ непримиримое противорѣчіе съ основнымъ положеніемъ закона 12 марта 1891 г.: «дѣти узаконяются бракомъ родителей». Исходя изъ этого положенія Госуд. Совѣтъ

говоритъ, что въ случаѣ смерти родителей ходатайствовать объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей могутъ опекуны *). Но вѣдь въ лицѣ опекуна дѣйствуетъ никто иной, какъ самъ малолѣтній опекаемый. Если же добрачныя дѣти имѣютъ право просить объ ихъ узаконеніи въ малолѣтствѣ, то очевидно, что съ достиженіемъ совершеннолѣтія они этого права не лишаются. Наконецъ, и Прав. Сенатъ призналъ, что, за отсутствіемъ въ законѣ указанія, что просьбы объ узаконеніи дѣтей должны исходить только отъ родителей,—онѣ могутъ быть подаваемы какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ, какъ самимъ узаконяемымъ ребенкомъ, такъ и (въ случаѣ его несовершеннолѣтія) опекунами и попечителями его (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 7, 9 и 10) **).

§ 5. **Объ узаконеніи дѣтей можно ходатайствовать, исключая подачи прошенія, и чрезъ повѣренныхъ.**—Прав. Сенатъ нашелъ, что по 16 ст. уст. гр. суд. всѣ дѣйствія по производству дѣла могутъ быть совершаемы не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно закономъ отъ сего изъятыхъ. Такой случай указанъ въ 1460[1] ст. уст. гр.

---

*) См. выше, стран. 10.

**) Такое же точно положеніе высказалъ Прав. Сенатъ, по IV деп., въ опредѣленіи отъ 18 октября 1893 г. по дѣлу Николая М—ина.—Еще далѣе идетъ въ этомъ направленіи комиссія для пересмотра законополож. по суд. части. Въ 1645 ст. проекта уст. гр. суд. говорится: „Если наступленіе по отношенію къ обоимъ родителямъ обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 1636 (смерть родителей, ихъ безвѣстное отсутствіе или неправоспособность искать и отвѣчать на судѣ) дѣлаетъ невозможнымъ продолженіе производства, то *судъ сообщаетъ подлежащему опекунскому установленію о назначеніи опекуна*“.

суд., запретившей подачу просьбъ объ узаконенiи чрезъ повѣренныхъ. Но дальнѣйшее затѣмъ веденiе дѣла объ узаконенiи, какъ-то: собиранiе и представленiе необходимыхъ доказательствъ, дача словесныхъ объясненiй предъ судомъ, обжалованiе постановленiй суда, полученiе новаго свидѣтельства о рожденiи узаконяемаго и т. п., не воспрещено повѣреннымъ (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 13 и 34). — Прав. Сенатъ, принявъ во вниманiе важныя послѣдствiя, порождаемыя актомъ *усыновленiя*, призналъ необходимость специальной довѣренности для повѣреннаго, ходатайствующаго объ усыновленiи (см. подъ ст. 1460^{8} у. г. с., § 2). Это разъясненiе Сената должно быть съ еще большимъ основанiемъ отнесено къ ходатайствамъ объ узаконенiи, особое свойство которыхъ, «какъ касающихся семейной жизни просителей», преимущественно отмѣтилъ Госуд. Совѣтъ (журн. 1890 г. № 22 стр. 10).

Можетъ-ли дѣло объ узаконенiи быть прiостановлено или прекращено?—Объ этомъ см. объясн. на стр. 11.

Ст. 1460^{2}. При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленiе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, и метрическiя свидѣтельства: о рожденiи ребенка и о бракѣ родителей.

1902 г. iюня 3, собр. узак. 623, XI.

§ 1. **Можетъ-ли судъ, въ виду 263 и 368 ст. уст. гражд. суд., отказать въ ходатайствѣ объ узаконенiи, по непредставленiю свѣдѣнiй и документовъ, требуемыхъ 1460^{2} ст. уст. гр. суд.?**—Прав. Сенатъ призналъ, что, въ виду важности интереса для участвующихъ лицъ, судъ при разсмотрѣнiи ходатайствъ названнаго рода, разрѣшаемыхъ въ охранительномъ порядкѣ, не стѣсненъ строгими формами состязательнаго начала, а потому

обязанъ указать просителямъ на недостаточность представленныхъ документовъ и дать имъ возможность восполнить недостатки (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 18).

§ 2. Требуется-ли для установленнаго 1460² ст. заявленія родителей о происхожденіи ребенка какая-либо особая форма?—Прав. Сенатъ разъяснилъ, что если въ просьбѣ объ узаконеніи ребенка, подписанной отцомъ и матерью, ясно заявляется, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, то нѣтъ основанія требовать еще представленія отдѣльнаго письменнаго о семъ заявленія, ибо оно заключало-бы въ себѣ повтореніе того, что уже изложено въ прошеніи, исходящемъ отъ тѣхъ же лицъ (опр. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 19). Вообще Прав. Сенатъ нашелъ, что такъ какъ для установленнаго 1460² ст. заявленія никакой особой формы не предписано (тамъ же, вопр. 19), то нѣтъ основанія обставлять дѣла объ узаконеніи излишними формальностями и требовать отъ родителей засвидѣтельствованія нотаріальнымъ порядкомъ ихъ подписей на означенномъ заявленіи (развѣ-бы, примѣняясь къ 8 ст. правилъ, прил. къ 708 ст. зак. гр., въ случаяхъ ихъ неграмотности или слѣпоты) или особаго по тому же предмету заявленія въ засѣданіи суда (тамъ же, вопр. 14 и 24).

§ 3. О доказательствахъ добрачнаго происхожденія дѣтей въ случаяхъ смерти, умопомѣшательства или безвѣстнаго отсутствія родителей.—Въ означенныхъ въ этомъ заголовкѣ случаяхъ судебною практикою принимались, взамѣнъ требуемаго 1460² ст. у. г. с. заявленія, самыя разнообразныя оффиціальнаго значенія *бумаги*, какъ-то: послужные списки, указы объ отставкѣ, паспорты, просьбы, рапорты и заявленія изъ дѣлъ присутственныхъ мѣстъ, протоколы, судебныя рѣшенія, выписки изъ испо-

вѣдныхъ вѣдомостей, посемейные списки, удостовѣренія сословныхъ управъ, довѣренности, статейные списки для ссыльныхъ и проч. И въ самомъ дѣлѣ, не было вѣсскихъ основаній не довѣрять этимъ бумагамъ, разъ внѣбрачный ребенокъ дѣйствительно значился въ нихъ *сыномъ* или *дочерью* того именно лица, которое въ просьбѣ объ узаконеніи было показано отцомъ этого ребенка. Вѣдь не могло быть сомнѣнія, что прежде, чѣмъ слово «*сынъ, дочь, дѣти*» облеклись въ оффиціальную письменную форму, покойный мужъ матери добрачныхъ дѣтей изустно или письменно выразилъ эти слова предъ должностнымъ лицомъ, т. е. прямо призналъ себя отцомъ означенныхъ дѣтей.

Сенатъ, принявъ во вниманіе, что установленное 1460[2] ст. уст. гражд. суд. заявленіе представляется *суду*, при просьбѣ объ узаконеніи, изъ чего слѣдуетъ, что это заявленіе не есть одно только простое сообщеніе частному лицу, а имѣетъ характеръ торжественнаго оглашенія предъ общественною властью факта происхожденія ребенка отъ данныхъ лицъ, нашелъ, что въ томъ случаѣ, если одинъ изъ родителей умеръ *) до подачи просьбы объ узаконеніи, это заявленіе *можетъ быть замѣнено только другими равнозначущими документами*, представленными или предназначенными къ представленію присутственному мѣсту или должностному лицу, въ каковыхъ документахъ отецъ и мать, вмѣстѣ или отдѣльно, одновременно или разновременно заявляютъ о томъ, что узаконяемый ребенокъ происходитъ именно отъ нихъ. Подобное заявленіе можетъ быть выражено въ оффиціальныхъ бумагахъ, каковы

*) Сенатъ коснулся въ своемъ рѣшеніи только случая смерти родителей, но ему, несомнѣнно, тождественны случаи ихъ умопомѣшательства и безвѣстнаго отсутствія.

напримѣръ, прошенія всеподданнѣйшія, министру, губернатору, предводителю дворянства, консисторіи, священнику (о выдачѣ, напр., метрическаго свидѣтельства), а также въ документахъ, подлежащихъ огласкѣ предъ общественною властью, напримѣръ, въ духовномъ завѣщаніи. Но, съ другой стороны, не имѣютъ такого значенія исходящія отъ отца и матери ребенка бумаги частной переписки, напр., письма, записки, отмѣтки въ записныхъ книгахъ и проч. Въ виду 409 ст. уст. гражд. суд., упомянутое выше письменное заявленіе не можетъ быть замѣнено и свидѣтельскими показаніями: происходитъ ли ребенокъ дѣйствительно отъ лицъ, вступившихъ въ бракъ, могутъ знать только отецъ и мать ребенка, а не посторонніе лица, мнѣніе коихъ по сему предмету имѣетъ лишь значеніе предположенія (тамъ же, вопросъ 7). Но если въ судъ будетъ представлено означенное заявленіе или равнозначущіе ему документы, то въ разъясненіе обстоятельствъ, изложенныхъ въ этихъ документахъ, смысла и содержанія ихъ могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія (тамъ же, вопросъ 22). Словомъ, Сенатъ, отрицая за этими показаніями самостоятельное значеніе, признаетъ ихъ субсидіарную роль *).

---

*) Въ числѣ документовъ, замѣняющихъ требуемое 1460^2 ст. уст. гр. суд. заявленіе, судебная практика признаетъ метрики добрачныхъ дѣтей - лютеранъ. Эти метрики, составленныя на основаніи 892 (б. 1064) ст. зак. о сост., въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ содержатъ въ себѣ указаніе не только матери ребенка, но и отца, его признавшаго съ самыхъ первыхъ дней жизни. Было бы большимъ благодѣяніемъ, если бы дѣйствіе 892 ст. зак. о сост., которая могла бы замѣнить институтъ признанія внѣбрачныхъ дѣтей, было распространено на всѣхъ такихъ дѣтей. Съ отмѣною закономъ 3 іюня 1902 г. суровой 136 ст. зак. гр., сдѣланъ первый шагъ въ этомъ направленіи. Нынѣ въ форму метрич.

§ 4. **Какими метрическими свидѣтельствами, церковными или консисторскими, должны быть удостовѣрены: рожденіе добрачнаго ребенка и послѣдующій бракъ его родителей?** — Согласно 99—101 ст. уст. дух. конс., метрическія приходскія книги ведутся въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, *не ранѣе какъ по истеченіи календарнаго года*, представляется въ консисторію (868 ст. зак. о сост.), а другой хранится въ церкви. По разъясненію Прав. Сената слѣдуетъ, примѣняясь къ 1354 ст. уст. гр. суд. и 873 ст. зак. о сост. (270 ст. уст. дух. конс.) предположить, что и 1460^2 ст. уст. гр. суд. упоминаетъ о свидѣтельствахъ, выданныхъ *духовными властями*, а потому надлежитъ признать въ видѣ общаго правила, что 1460^2 ст. уст. гражд. суд. относится до консисторскихъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи ребенка и что они не могутъ быть замѣнены свидѣтельствами, выданными церковнымъ причтомъ. Только въ случаяхъ, когда невозможно представить консисторскаго свидѣтельства, по независящимъ отъ просителей обстоятельствамъ, суду надлежитъ поступить по 9 ст. уст. гражд. суд. и примѣняясь къ 878 ст. зак. о сост. Сюда Сенатъ въ особенности относитъ тотъ случай, когда ходатайствующіе объ узаконеніи не могутъ представить суду консисторскія свидѣтельства вслѣдствіе того, что событіе брака родителей, а иногда и рожденіе добрачнаго ребенка имѣло мѣсто въ томъ же календарномъ году, когда подана просьба объ узаконеніи (опр. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 15

записи для внѣбрачныхъ дѣтей, указанную въ прил. къ 861 (б. 1035) ст. зак. о сост., можетъ быть, въ случаѣ добровольнаго признанія своего отцовства, включено имя отца внѣбрачнаго дитяти: что не запрещено, то дозволено.—См. 205 стр. и вып. къ 18 стр. моей кн. „Узак. и усын. дѣтей“.

и 16).—Что касается питомцевъ Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ домовъ, то выдаваемыя правленіями этихъ домовъ свидѣтельства о рожденіи добрачныхъ дѣтей имѣютъ силу консисторскихъ метрическихъ свидѣтельствъ (см. указъ Св. Синода 4 апрѣля 1869 г.).—Въ тѣхъ случаяхъ, когда просители не могутъ по причинамъ, указаннымъ въ 265 ст. уст. дух. конс. (напр., если рожденіе ребенка въ церковномъ приходѣ не записано) представить метрическихъ свидѣтельствъ общеустановленной формы (прилож. къ 861 ст. зак. о сост.)—могутъ быть, взамѣнъ таковыхъ, принимаемы, по производствѣ необходимаго дознанія (269 ст. уст. дух. конс.), свидѣтельства, выданныя подлежащимъ духовнымъ начальствомъ. Прав. Сенатъ призналъ между прочимъ, что удостовѣреніе, выданное духовнымъ начальствомъ, взамѣнъ потеряннаго метрическаго свидѣтельства, и содержащее въ себѣ свѣдѣнія, которыя должны находиться въ метрикѣ, достаточно для удовлетворенія ходатайства объ узаконеніи (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 17).

§ 5. **Допустимы-ли свидѣтельскія показанія, какъ доказательство происхожденія ребенка, если невозможно представить метрическое о его рожденіи свидѣтельство?** Аналогичный случай упомянутъ въ 1356 ст. уст. гражд. суд. Въ этой статьѣ, относящейся къ производству дѣлъ о законности рожденія, указаны акты, которые могутъ быть приняты въ доказательство рожденія отъ законнаго брака въ случаѣ невозможности получить метрическое свидѣтельство по неимѣнію метрическихъ книгъ или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны,—при чемъ постановлено, что въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей. Примѣняясь къ этой статьѣ, Сенатъ нашелъ, что и по дѣламъ объ узаконеніи

предбрачныхъ дѣтей, за невозможностью получить метрическое свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго, свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ видѣ субсидіарнаго доказательства, въ дополненіе къ другимъ письменнымъ доказательствамъ о происхожденіи ребенка (тамъ же, вопросъ 26).

О доказательствахъ добрачнаго происхожденія дѣтей, узаконяемыхъ родителямъ-раскольникамъ см. объян. на стран. 23.

О доказательствахъ кровнаго и утробнаго происхожденіи добрачныхъ дѣтей см. объясн. подъ 1460^4 ст. § 1.

Ст. 1460^3. Въ просьбѣ, поданной окружному суду по истеченіи болѣе одного года со дня совершенія брака, служащаго основаніемъ къ узаконенію, должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе.

Примѣчаніе. **Указанный въ сей 1460^3 статьѣ срокъ исчисляется со дня обнародованія узаконенія 12 марта 1891 года, если бракъ совершенъ до изданія онаго.**

Тамъ же, ст. 1460^3 и прим.

§ 1. Предоставлено ли усмотрѣнію суда опредѣлять уважительность или неуважительность причинъ пропуска срока, установленнаго 1460^3 ст. уст. гр. суд.? Опредѣленіе степени уважительности этихъ объясненій всецѣло предоставлено суду; не только мин. юст. (предст. № 411, стр. 30), но и соед. деп. Государ. Совѣта признали, что «оцѣнка уважительности допущеннаго промедленія будетъ вполнѣ зависѣть отъ усмотрѣнія суда» (журн. 1890 г. № 22, стран. 11). Сенатъ восполняетъ эти законодательные мотивы лишь требованіемъ, чтобы въ постановленіи суда были изложены соображенія его по содержанію 1460^3 ст. уст. гражд. суд., для того, чтобы высшая инстанція, въ случаѣ жалобы, могла удостовѣриться въ исполненіи судомъ

предписанія 4 п. 1460^4 ст. того же уст. (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 27).—Причинами, оправдывающими означенное въ 1460^3 ст. промедленіе, петербургскій окружный судъ признаетъ болѣзнь родителей или дѣтей, ихъ служебныя занятія, недостаточность матеріальныхъ средствъ и проч., а въ удостовѣреніе этихъ причинъ принимаетъ свидѣтельства отъ врачей, отъ начальства служащихъ, отъ полиціи и т. п.

§ 2. О пропускѣ установленнаго 1460^3 ст. уст. гр. суд. срока при неуважительности причинъ такого пропуска.—За признаніемъ этихъ причинъ неуважительными, долженъ, согласно довольно распространенному мнѣнію, слѣдовать отказъ въ ходатайствѣ объ узаконеніи дѣтей. Согласиться съ этимъ мнѣніемъ нельзя. Оно, прежде всего, противорѣчитъ тому положенію, что внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей. Кромѣ того, не слѣдуетъ забывать, что какъ дѣти, до брака рожденныя и послѣдующимъ *бракомъ* родителей узаконенныя, такъ равно и дѣти, въ бракѣприжитыя, а потому законныя по *рожденію*, суть дѣти законныя въ обширномъ смыслѣ слова и что только способы пріобрѣтенія ими правъ законнаго состоянія различны. Наконецъ, вслѣдъ за Прав. Сенатомъ (рѣш. г. к. д. 1900 г. № 12) *) нельзя не провести между этими двумя видами законныхъ дѣтей параллель и въ процессуальномъ отношеніи, въ смыслѣ отыскиванія, охраненія или возстановленія своихъ личныхъ и имущественныхъ правъ и не признать, примѣняясь къ 1347 ст. уст. гр. суд., согласноѣ которой право доказывать законность рожденія не прекращается никакою давностію, что и *право ходатайствовать объ узаконеніи не прекращается никакою давностію.* Соед. деп.

*) См. стр. 30 этой книжки.

Государ. Сов., устанавливая означенный въ 1460^3 ст. уст. гр. суд. срокъ «не считали соотвѣтственнымъ» (очевидно, съ матеріальнымъ постановленіемъ 1 п. 144^1 ст. зак. гр.) «*оставить на произволъ просителей* время заявленія ходатайствъ объ узаконеніи дѣтей» (журн. 1890 г. № 22, стр, 11). Къ сожалѣнію, Госуд. Сов. не создалъ никакой гарантіи противъ такого произвола, не указалъ никакой мѣры къ огражденію благодѣтельнаго постановленія закона.

Ст. 1460^4 Судъ извѣщаетъ просителей о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь 1) въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и въ тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи; 2) въ существованіи законнаго брака между родителями, 3) въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка и 4) въ уважительности представленныхъ на основаніи предшедшей статьи (1460^3) объясненій просителей, а также выслушавъ словесныя объясненія ихъ, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе объ узаконеніи ребенка.

Примѣчаніе. **Когда при узаконеніи отчество или фамилія узаконяемаго перемѣняется, въ опредѣленіи должно быть означено, подъ какимъ именемъ, отчествомъ и фамиліею или прозвищемъ узаконяемый былъ записанъ въ метрической книгѣ о рожденіяхъ.**

Тамъ же, ст. 1460^4 и прим.

§ 1. О доказательствахъ кровнаго и утробнаго происхожденія добрачныхъ дѣтей.—*Возможное* (1 п. 1460^4 ст.) кровное происхожденіе ребенка (отцовство) доказывается: 1) указаннымъ въ 1460^2 ст. заявленіемъ, на сколько въ немъ данный мужчина самъ признаетъ себя отцомъ ребенка и, *въ особенности,* признается таковымъ матерью ребенка, и 2) сопоставленіемъ метрич. свидѣтельствъ

о рожденіи ребенка и о бракѣ тѣхъ лицъ, кому онъ узаконяется, съ цѣлью установить (37 и 39 ст. зак. гр.) необходимое возрастное отношеніе между первымъ и послѣдними. Для установленія утробнаго происхожденія ребенка (материнства) требуется еще соотвѣтствіе означенныхъ метрич. свидѣтельствъ, которое въ значительной степени удостовѣряетъ требуемое 1 п. 1460^4 ст. тождество лица, признающаго себя матерью ребенка.—Прав. Сенатъ находитъ, что заявленіе родителей, которому законъ придаетъ главное значеніе не представляется однимъ лишь судопроизводственнымъ доказательствомъ. Законъ 12 марта 1891 г. имѣетъ цѣлью узаконеніе дѣтей, которыя родились *именно* отъ лицъ, вступившихъ въ бракъ, а не отъ кого-либо другихъ. Заявленіе требуется и отъ матери, хотя въ метрикѣ ребенка материнство въ большинствѣ случаевъ удостовѣрено (опред. 1898 г. № 32, вопр. 7). Поэтому заявленіе родителей требуетъ еще повѣрки суда, обязаннаго по 1460^4 ст. удостовѣриться въ *возможности* происхожденія ребенка отъ данныхъ лицъ (тамъ же, вопр. 14). Для этого достаточно, путемъ сопоставленія документовъ, упомянутыхъ въ 1460^2 ст., сообразить время рожденія ребенка съ возрастомъ лицъ, признающихъ себя его родителями. И только въ случаѣ сомнѣній, не устраняемыхъ этими документами, судъ, примѣняясь къ 368 ст. уст. гр. суд., въ правѣ потребовать отъ просителей представленія дополнительныхъ доказательствъ, въ томъ числѣ и свидѣтельскихъ показаній (тамъ же, вопр. 21). Свидѣтельскими показаніями можетъ быть удостовѣрено требуемое 1 п. 1460^4 ст. *тождество* лица (матери), въ случаѣ ходатайства объ узаконеніи дѣтей, подкинутыхъ или рожденныхъ отъ неизвѣстныхъ родителей (тамъ же, вопр. 20 и 23). Объясн. по содержанію 3 и 4 пп. 1460^4 ст. см. на стран. 15 слѣд. и подъ 1460^3 ст. § 1.

Ст. 1460^{5}. Дѣла объ узаконеніи разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

Тамъ же, ст. 1460^{5}.

1. Негласность производства дѣлъ объ узаконеніи.—Въ отличіе отъ дѣлъ объ усыновленіи, дѣла объ узаконеніи разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ. Въ виду 1460^{5} ст. и въ отступленіе отъ общей 276 ст. уст. гр. суд. (3 п.) въ нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ практикуется не вписывать въ повѣсткѣ по дѣламъ объ узаконеніи дѣтей предметъ дѣла. Въ публикуемыхъ по дѣламъ этого рода сенатскихъ рѣшеніяхъ, между прочимъ и въ рѣшеніяхъ гражданскаго кассаціоннаго департамента, фамиліи участвующихъ лицъ означаются только начальными буквами.

Ст. 1460^{6}. Жалобы на опредѣленія окружнаго суда по дѣламъ объ узаконеніи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ, 784, 785, 787, 789—791.

Тамъ же, ст. 1460^{6}.

§ 1. О срокѣ и порядкѣ принесенія частныхъ жалобъ по дѣламъ объ узаконеніи дѣтей.—Жалоба адресуется въ судебную палату, но подается въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія опредѣленія въ судъ, таковое постановившій (784 и 785 ст. уст. гр. суд.). Несмотря на ссылку въ 1460^{6} ст. уст. гр. суд. на 787 ст. того же уст., по силѣ которой принесеніе частной жалобы не останавливаетъ приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, тѣмъ не менѣе эта послѣдняя статья непримѣнима къ опредѣленіямъ объ узаконеніи дѣтей, въ виду 1460^{7} ст. уст. гр. суд., на основаніи которой требуется выждать вступленія

этихъ опредѣленій въ законную силу. По производству дѣлъ объ узаконеніи судебныя палаты руководствуются тѣми же, что и окружные суды, правилами, но съ примѣненіемъ 763 ст. уст. граж. суд., на основаніи которой проситель обязанъ заявить палатѣ о своемъ мѣстѣ жительства въ мѣстѣ нахожденія палаты, если желаетъ быть вызваннымъ къ слушанію дѣла.

§ 2. Могутъ-ли третьи лица приносить жалобы на опредѣленія суда по дѣламъ объ узаконеніи дѣтей? — Прав. Сенатъ, основываясь на точномъ смыслѣ 1460[6] ст., разрѣшилъ отрицательно этотъ вопросъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1897 г. № 33).

§ 3. Неоспоримость узаконенія. — «Въ качествѣ собственнаго признанія родителей, оно (письменное удостовѣреніе родителей о происхожденіи отъ нихъ добрачныхъ дѣтей), согласно съ духомъ дѣйствующаго законодательства (ст. 1348, 1349 и 1352 уст. гр. суд.), должно почитаться достаточнымъ свидѣтельствомъ истины. По дѣйствующему закону, право оспаривать законность прижитаго во время брака ребенка принадлежитъ лишь мужу матери, если притомъ онъ не удостовѣрилъ письменнымъ признаніемъ въ метрич. книгѣ законность рожденнаго. Сближая приведенное правило съ существомъ узаконенія, надлежало бы, по мнѣнію министра юстиціи, вовсе воспретить предъявленіе противъ сего послѣдняго установленія *съ чьей-либо стороны споровъ*» (предст. мин. юст. 1890 г. № 411, стр. 28 и 29). «Соед. деп. Госуд. Совѣта... *единодушно привѣтствовали* законопроектъ мин. юст., стремящійся исправить судьбу дѣтей несчастныхъ по своему рожденію» (журн. Госуд. сов. 1890 г. № 22, стр. 1). Прав. Сенатъ съ своей стороны нашелъ, что какъ для узаконенія, такъ и для усыновленія дѣтей правила обжалованія

опредѣлевій окружнаго суда тождественны (1460^6 и 1460^{11} ст. уст. гр. суд.), съ тою однако разницей, что въ правилахъ объ узаконеніи отсутствуетъ статья, которая отвѣчала бы 1460^{12} ст. уст. гр. суд., разрѣшающей лицамъ, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, заявлять свои возраженія во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, но во всякомъ случаѣ при жизни усыновителя, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Если допустить, что, по отсутствію запрета, оспариваніе узаконенія исковымъ порядкомъ допускается, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, то пришлось бы признать, что узаконеніе открыто для оспариванія исками безъ всякихъ ограниченій ни сроками (кромѣ развѣ общаго давностнаго), ни условіями,—тогда какъ иски противъ усыновленія ограничены и двухгодичнымъ срокомъ, и условіемъ предъявленія ихъ при жизни усыновителя. Предположить въ законѣ подобное *несоотвѣтствіе* невозможно, ибо коль скоро даже иски противъ усыновленія обставлены ограниченіями, то *тѣмъ болѣе* не можетъ быть допускаема полная свобода исковъ въ опроверженіе узаконенія; это явствуетъ между прочимъ изъ того, что фактъ зачатія внѣбрачнаго ребенка отъ даннаго мужчины можетъ быть удостовѣренъ *единственно признаніемъ обоихъ* родителей, выраженнымъ, согласно 1460^2 ст. уст. гр. суд. (разъясненной Сенатомъ въ опред. 1898 г. № 32, вопр. 7), въ нарочитомъ о томъ заявленіи ихъ или въ равнозначущихъ такому заявленію документахъ. Такимъ образомъ получается случай, вполнѣ аналогичный съ предусмотрѣннымъ въ 1349 ст. уст. гр. суд. По силѣ этого закона «споръ противъ законности рожденія *не допускается,* если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожден-

нымъ и при сей записи *росписался мужъ* матери младенца, или кто-либо другой по его просьбѣ». Несомнѣнно, что споръ не допускается и въ томъ случаѣ, если мужъ матери «росписался» не въ самой метрич. книгѣ, а въ *особомъ* письменномъ актѣ, *подтверждающемъ* правильность записи. Столь же несомнѣнно, что и *письменное признаніе отца* добрачно рожденнаго его женою ребенка *происшедшимъ отъ него исключаетъ* возможность споровъ противъ узаконенія,—т. е., въ сущности, споровъ о незаконности рожденія (рѣш. гр. касс. деп. 1900 г. № 12).—Опроверженіе законнаго предположенія о правильности узаконенія возможно, впрочемъ, въ уголовномъ порядкѣ, въ случаяхъ опороченія документовъ (напр. признанія ихъ подложными), на которыхъ основано опредѣленіе суда объ узаконеніи и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда узаконеніе является результатомъ преступленія.

§ 4. Могутъ-ли быть приносимы на опредѣленія судебныхъ палатъ по дѣламъ объ узаконеніи дѣтей кассаціонные жалобы и протесты? — Текстъ 1460^6 ст., въ которомъ вслѣдствіе простого, очевидно, недосмотра, нѣтъ даже ссылки на 792 и 793 ст. уст. гр. суд., постановленнаго вопроса не разрѣшаетъ. Что означенный законодательный недосмотръ не послужилъ препятствіемъ къ обжалованію опредѣленій вторыхъ инстанцій, — въ этомъ убѣждаетъ не только обширная кассаціонная практика по дѣламъ объ узаконеніи дѣтей, но и въ особенности рѣш. гражд. кас. деп. 1894 г. № 97, хотя и состоявшееся въ разъясненіе 1460^{11} ст., но, въ виду совершенно одинаковаго изложенія этой послѣдней и 1460^6 ст., съ одинаковымъ основаніемъ приложимое къ обѣимъ означеннымъ статьямъ.— См. объясн. подъ 1460^{11} ст., § 1.

Ст. 1460[7]. По вступленіи опредѣленія объ узаконеніи въ законную силу, судъ дѣлаетъ надпись о состоявшемся опредѣленіи на метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи узаконяемаго и сообщаетъ о семъ подлежащей духовной консисторіи для соотвѣтственной отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Вмѣстѣ съ симъ, окружный судъ, по соблюденіи въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ родителей принадлежитъ къ православному исповѣданію, правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 67 (п. 1) и 68 законовъ гражданскихъ, выдаетъ, взамѣнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, новое о его рожденіи свидѣтельство, по формѣ при семъ приложенной *). Сіе свидѣтельство во всѣхъ случаяхъ имѣетъ ту же силу, какъ метрическое.

Тамъ же, прил.

Примѣчаніе. **Когда на сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ послѣдовали особые Высочайшіе указы, новыя свидѣтельства о рожденіи, взамѣнъ метрическихъ, выдаются на точномъ основаніи сихъ указовъ.**

Тамъ же, ст. 1470[7] и прим.

---

*) *Приложеніе. Форма свидѣтельства.*—По указу Его Императорскаго Величества, Ярославскій окружный судъ, въ силу состоявшагося 12 декабря 1891 года опредѣленія своего (*если свидѣтельство выдается на основаніи особаго Высочайшаго указа пишется*: въ силу Высочайшаго указа отъ такого-то года, мѣсяца и числа) и на основаніи представленныхъ въ окружный судъ документовъ, выдалъ сіе свидѣтельство сыну коллежскаго ассесора Ивану Ивановичу Савельеву, записанному въ метрической книгѣ Ярославской губерніи Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда Богоявленской церкви села Никольскаго за тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первый годъ части первой о родившихся мужескаго пола № 10, въ томъ, что онъ родился двадцать четвертаго декабря тысяча восемьсотъ восьмидесятаго года; родители его: Иванъ Трофимовичъ Савельевъ, коллежскій ассесоръ, служащій въ Московской ка-

О правѣ не только самого узаконяемаго, но и дѣтей его на полученіе изъ суда новыхъ метрикъ см. выше, стр. 27.

§ 1. **Какъ именовать дѣтей въ судебномъ опредѣленіи объ узаконеніи—законными, или же узаконенными?** Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ разрѣшается 144[1] ст. зак. граж., въ текстѣ которой, а именно во вступительныхъ словахъ къ ней и 3-мъ ея пунктѣ, говорится только о дѣтяхъ узаконенныхъ, въ виду чего въ судебномъ опредѣленіи объ узаконеніи дѣтей, ихъ надлежитъ именовать «узаконенными» (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 28).

§ 2. **Во всѣхъ-ли вообще случаяхъ слѣдуетъ выдавать узаконеннымъ новыя свидѣтельства о рожденіи, т. е. даже и тогда, когда родители не состоятъ въ смѣшанномъ бракѣ?** Сенатъ нашелъ, что изъ постановленія второй части 1460[7] ст.: «вмѣстѣ съ симъ» (т. е. съ сообщеніемъ духовной консисторіи о состоявшемся опредѣленіи) «окружный судъ... выдаетъ, взамѣнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, новое о его рожденіи свидѣтельство», слѣдуетъ заключить, что новое сви-

---

зенной палатѣ, вѣроисповѣданія православнаго, и законная его жена Екатерина Викентьевна, вѣроисповѣданія римско-католическаго, первобрачные; крещенъ 16 января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ перваго года; вѣроисповѣданія православнаго (*если нужно*: присоединенъ къ православной церкви шестаго октября тысяча восемьсотъ девяносто перваго года); воспріемниками при крещеніи были: поручикъ 63 пѣхотнаго углицкаго полка Семенъ Яковлевичъ Васильевъ и вдова отставнаго штабсъ-капитана Людмила Федоровна Антонова. Января пятнадцатаго дня тысяча восемьсотъ девяносто втораго года. Подписи членовъ суда и скрѣпа секретаря. (М. П.).

дѣтельство о рожденіи узаконяемаго можетъ быть выдано судомъ во всѣхъ *безъ исключенія* случаяхъ. Это подтверждается и примѣчаніемъ къ 1460^7 ст., въ которомъ сказано, что новыя свидѣтельства о рожденіи, взамѣнъ метрическихъ, выдаются, когда на сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ послѣдовали особые Высочайшіе указы. Такими указами, несомнѣнно, могутъ быть узаконяемы дѣти и въ тѣхъ случаяхъ, когда оба родителя исповѣдуютъ православную вѣру (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопросъ 31).

§ 3. **Можно-ли узаконить, при смѣшанномъ бракѣ родителей, ребенка ихъ, крещеннаго не въ православную вѣру, безъ присоединенія его къ православію, въ виду невозможности исполнить требованіе 1 п. 67 ст. зак. гражд., на которую ссылается 1460^7 ст. уст. гражд. суд., и если можно, то кѣмъ должна быть отбираема подписка по 67 ст. зак. гражд.?** Сенатомъ преподаны по этому вопросу слѣдующія разъясненія: ни въ матеріальныхъ (144^1 ст. зак. гражд.), ни въ процессуальныхъ (1460^{1-7}) ст. уст. гражд. суд.) правилахъ, источникомъ которыхъ является законъ 12 марта 1891 г., нѣтъ постановленія о томъ, чтобы узаконеніе иновѣрнаго ребенка обусловливалось присоединеніемъ его къ православію. Правда, во 2 ч. 1460^7 ст. между прочимъ постановлено: «вмѣстѣ съ симъ окружный судъ по соблюденіи въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ родителей принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію, правилъ, установленныхъ въ ст. 67 (п. 1) и 68 зак. гражд., выдаетъ... новое свидѣтельство о рожденіи». Въ 67 ст. зак. гражд. говорится о подпискѣ, которую духовенство обязано отбирать отъ иновѣрнаго супруга при смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ неправославными, и которая возлагаетъ на выдав-

шаго ее обязанность крестить и воспитывать въ православной вѣрѣ дѣтей отъ этого брака. Въ 68 ст. изложены правила о бракахъ, заключаемыхъ въ Финляндіи. Но, прежде всего, разсмотрѣніе 1460[7] ст. уст. гражд. суд. и сопоставленіе ея съ предъидущими статьями показываетъ, что постановленія ея касаются *исполнительныхъ дѣйствій послѣ вступленія опредѣленія объ узаконенін* въ законную силу, но не относятся вовсе до *условій,* при соблюденіи коихъ эти опредѣленія могутъ состояться. Слѣдовательно, даже случайное несоблюденіе правилъ, указанныхъ во 2 части этой статьи, можетъ влечь за собою только невыдачу судомъ новаго свидѣтельства о рожденіи, но *отнюдь не можетъ служить поводомъ къ признанію вошедшаго въ законную силу опредѣленія объ узаконеніи недѣйствительнымъ.* Кромѣ того изъ содержанія правила, изложеннаго въ 1 п. 67 ст. зак. гражд., видно, что означенная выше предбрачная подписка возлагаетъ на выдавшаго ее обязанность *крестить и воспитывать* въ православной вѣрѣ *только дѣтей,* которыя *будутъ* рождены отъ брака, но вовсе не относится до иновѣрныхъ дѣтей, рожденныхъ до брака, И изъ приложенной къ 1460[7] ст. уст. гражд. суд. формы выдаваемаго судомъ свидѣтельства о рожденіи, а именно изъ взятыхъ въ скобки словъ: «присоединенъ къ православной церкви 6 октября 1891 г.» нельзя вывести означеннаго выше заключенія, потому что опредѣленіе суда объ узаконеніи предполагается постановленнымъ 12 декабря того же 1891 г., т. е. *уже послѣ* присоединенія ребенка къ православію. Въ этой формѣ предусмотрѣнъ, очевидно, тотъ случай, когда отецъ и ребенокъ ко дню судебнаго опредѣленія состоятъ уже въ православіи и только одна мать—католичка, которая, конечно, не лишена была права, если сама этого желала, крестить своего

ребенка въ православной вѣрѣ или присоединить его впослѣдствіи къ этой вѣрѣ. Требованіе подписки о присоединеніи узаконяемаго къ православію было бы явно несогласнымъ и съ общимъ смысломъ основныхъ законовъ, въ которыхъ провозглашаются начала вѣротерпимости въ Россійской имперіи (ст. 40, 44 и 45), и въ развитіе которыхъ въ уст. о пред. и прес. изд. 1890 г., значится, что «господствующая въ имперіи церковь не дозволяетъ себѣ *ни малѣйшихъ понудительныхъ средствъ* при обращеніи послѣдователей иныхъ исповѣданій и вѣръ къ православію» (ст. 70), и что нехристіане, недостигшіе 14-лѣтняго возраста, не могутъ быть крещены въ православную вѣру иначе, какъ *съ согласія родителей или опекуновъ,* а, по достиженіи сего возраста,—*по собственному желанію* (1 и 2 ст. прилож. къ прим. къ 70 ст. того же устава). Но, какъ замѣчено выше, могутъ быть случаи, когда предбрачныя дѣти православнаго и иновѣрки, вступившихъ впослѣдствіи въ бракъ, были крещены въ православную вѣру или присоединены къ ней во время малолѣтства по желанію родителей, до опредѣленія объ узаконеніи дѣтей. Въ этихъ случаяхъ и примѣнимо требованіе 2 ч. 1460[7] ст. уст. гражд. суд. о соблюденіи правила, установленнаго въ 1 п. 67 ст. зак. гражд., которое заключается въ томъ, что *судъ по вступленіи опредѣленія объ узаконеніи православнаго ребенка въ законную силу, обязанъ отобрать чрезъ члена своего отъ иновѣрныхъ родителей или иновѣрныхъ опекуновъ этого ребенка подписку въ томъ, что они будутъ воспитывать его въ правилахъ православнаго исповѣданія* (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопросъ 32 и 33).

§ 4. Прежнее метрическое свидѣтельство узаконеннаго ребенка, съ надписью суда, не препро-

вождается въ консисторію, а остается въ дѣлѣ суда.—Это видно, согласно разъясненію Прав. Сената, изъ точнаго смысла 1460^7 ст., которая обязываетъ судъ, сдѣлавъ на метрикѣ ребенка надпись о состоявшемся опредѣленіи объ узаконеніи, лишь сообщить о семъ, т. е. объ этомъ опредѣленіи духовной консисторіи, для соотвѣтственной отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 30). — Означенною выше надписью погашается, уничтожается, — по нашему мнѣнію, — прежнее метрическое свидѣтельство ребенка. Согласно общеустановленному порядку, подлинные документы, по вступленіи судебнаго опредѣленія въ законную силу, могутъ быть возвращены просителю подъ его росписку на копіяхъ съ нихъ, которыя навсегда остаются при дѣлѣ суда, какъ слѣдъ обстоятельствъ, которыя тѣми документами доказывались. По дѣламъ объ узаконеніи соблюдается тотъ же порядокъ, за исключеніемъ прежняго метрическаго свидѣтельства ребенка, которое, потерявъ съ момента опредѣленія суда объ узаконеніи, значеніе подлиннаго документа, обращается какъ бы въ копію, съ ея специальнымъ значеніемъ въ дѣлѣ—сохранить слѣдъ о данномъ обстоятельствѣ.

§ 5. **О гербовомъ сборѣ и канцелярскихъ пошлинахъ.**—За исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ §§ 6 и 7, новыя свидѣтельства о рожденіи выдаются узаконеннымъ, по взносѣ 60 коп. гербоваго сбора и 60 коп. канцелярской пошлины (ст. 14, п. 3, лит. г, уст. о герб. сб.; 854 и 855 ст. уст. гражд. суд.).

§ 6. **Подлежатъ ли оплатѣ въ порядкѣ 854 и 855 ст. уст. гражд. суд. 60-ти копѣечнымъ канцелярскимъ сборомъ дѣлаемыя судомъ надписи на метрическихъ свидѣтельствахъ узаконяемыхъ?** — Въ виду того, что прежнее метрическое свидѣтельство уза-

коненному обратно *не выдается, а остается въ дѣлѣ суда*, Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 29).

§ 7. Можно ли удовлетворить ходатайство объ освобожденіи отъ оплаты гербовымъ сборомъ производства объ узаконеніи дѣтей? — Сенатъ, въ виду ст. 839 и 840 уст. гражд. суд., разрѣшилъ означенный вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, допустивъ исключеніе лишь: 1) для тѣхъ лицъ (ст. 880 уст. гражд. суд.), за коими судомъ признано право бѣдности и 2) для лицъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 4 (б) 79 ст. уст. о герб. сб. изд. 1893 г. (нынѣ п. 6, ст. 74 того же уст.), какъ относительно выдаваемаго имъ окружными судами новаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, такъ равно и относительно прошеній о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопросъ 36).

§ 8. О примѣненіи примѣчанія къ 1460[7] ст. — Согласно примѣчанію къ 1460[7] ст. уст. гражд. суд., только Высочайшіе указы *объ узаконеніи* добрачныхъ дѣтей къ законнымъ могутъ служить основаніемъ къ выдачѣ новыхъ свидѣтельствъ о рожденіи. Поэтому ходатайства о выдачѣ свидѣтельствъ, основанныя на Высочайшихъ *указахъ объ усыновленіи*, какъ несовсѣмъ точно ихъ называютъ, петербургскій окружный судъ оставляетъ безъ послѣдствій.—Вопросъ о томъ, вправѣ ли судъ выдать новое свидѣтельство о рожденіи ребенку, узаконенному Высочайшимъ указомъ, послѣдовавшимъ до изданія закона 12 марта 1892 г. разрѣшенъ Сенатомъ утвердительно (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопросъ 35).

Объ Именныхъ Высочайшихъ указахъ объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей см. выноску къ стран. 6 этой книжки.

РАЗДѢЛЪ VII.

Объ усыновленіи.

Ст. 1460[8] Просьбы объ усыновленіи подаются въ окружный судъ по мѣсту постояннаго жительства усыновителей или усыновляемыхъ. Просьбы сіи должны содержать свѣдѣнія и удостовѣренія, требуемыя статьями 145—151 законовъ гражданскихъ.

1891 г. марта 12, собр. узак. 352, V, ст. 1460[8].

§ 1. **О подсудности.** — Подсудность окружному суду дѣлъ объ усыновленіи опредѣляется двояко: 1) подобно дѣламъ объ узаконеніи дѣтей,—мѣстомъ постояннаго жительства усыновителя или усыновляемаго, и во 2) отлично отъ дѣлъ объ узаконеніи,—сословнымъ положеніемъ усыновителя.

Относительно территоріальной подсудности примѣнимы объясненія, приведенныя подъ 1460[1] ст. § 1. Что касается сословнаго положенія усыновителей (сословное состояніе усыновляемыхъ безразлично—см. § 3 подъ 157 ст. зак. гр.), то такъ какъ порядки усыновленія, о которыхъ говорится въ 151, 155, 157, 160 и 161 ст. зак. гр., являются *исключительными*,—окружному суду подсудны не только лица, принадлежащія къ привилегированнымъ сословіямъ, но *всѣ вообще лица*, не обязанныя приписаться къ городскому или сельскому обществамъ, напримѣръ иностранцы, купцы, ремесленники, нотаріусы изъ лицъ бывшихъ податныхъ состояній и пр.—Въ отличіе отъ узаконенія, просьбы объ усыновленіи подаются въ судъ только лицомъ усыновляющимъ (или его повѣреннымъ), потому что основаніемъ усыновленія является воля этого послѣдняго.—См. объясненія на стран. 33 и слѣд.

§ 2. Необходима ли для повѣреннаго, ходатайствующаго объ усыновленіи, спеціальная довѣренность по этому предмету? — Сенатъ, примѣняясь къ 250 ст. уст. гражд. суд., разрѣшилъ означенный вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ на томъ основаніи, что усыновленіе есть актъ, имѣющій существенное вліяніе на измѣненіе семейнаго и имущественнаго положенія нѣсколькихъ лицъ (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопросъ 63).

§ 3. Вправѣ ли окружные суды въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 153 ст. зак. гражд., предоставлять усыновленнымъ права личнаго почетнаго гражданства?—Вопросъ этотъ восходилъ на разсмотрѣніе общ. собр. I и кас. деп. прав. Сената. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изъ содержанія п. 2 ст. 19 и ст. 21 учр. сен., изд. 1886 г., и ст. 516 зак. о сост. несомнѣнно явствуетъ, что разсмотрѣніе правъ на почетное гражданство и выдача въ опредѣленномъ въ законѣ порядкѣ актовъ на принадлежность сихъ правъ отнесены къ предметамъ вѣдомства деп. герольдіи Прав. Сената. Въ законѣ 12 марта 1891 г. никакихъ постановленій въ отмѣну упомянутой подвѣдомственности не заключается и, стало быть, имъ сохраненъ прежній установленный для подобныхъ дѣлъ порядокъ (рѣш. 1892 г. № 43).

§ 4. Въ правѣ ли окружные суды передавать усыновленнымъ фамилію ихъ усыновителей?—Сенатъ нашелъ, что окружные суды не могутъ передавать усыновленному фамиліи усыновителя *лишь* въ томъ случаѣ, если этотъ послѣдній—потомственный дворянинъ, такъ какъ, согласно 152 ст. зак. гражд. (по прод. 1895 г.), фамилія потомственнаго дворянина можетъ быть передана усыновленному только въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ прави-

лахъ, приложенныхъ къ 324 (нынѣ 79) ст. зак. о сост., по 13 ст. которыхъ просьбы о таковой передачѣ подлежатъ предварительному разсмотрѣнію въ департаментѣ герольдіи Прав. Сената и въ Государственномъ Совѣтѣ (опред. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 66) *). Относительно передачи усы-

*) По вопросу о правѣ суда присваивать усыновляемому фамилію и отчество по имени усыновителя, комиссія для пересмотра законоположеній по суд части приняла на видъ, что статью 152 зак. гр. нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что ею безусловно воспрещается передача потомств. дворянами фамилій усыновленнымъ ими лицамъ иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ въ прил. къ ст. 324 зак. сост. Департаментомъ герольдіи Прав. Сената многократно уже разъяснено, что упомянутое приложеніе къ ст. 324 имѣетъ въ виду передачу дворянской фамиліи *вмѣстѣ съ отличительными особенностями послѣдней* (гербомъ и титуломъ), а не одно лишь наименованіе кого-либо по фамиліи, носимой потомств. дворяниномъ, не могущее повлечь за собою никакихъ нарушеній интересовъ рода сего послѣдняго (опр. 30 окт. 1897 г. по д. Салова, 13 нояб. 1897 г. по д. Романова и Хардиной, 22 янв. 1898 г. по д. Ланга и мн. др.). Въ виду изложеннаго и принявъ во вниманіе, что возможное сліяніе усыновленнаго съ семьею усыновителя относительно фамиліи и отчества вполнѣ отвѣчало бы требованіямъ практической жизни и справедливости, ибо соединеніе въ одной семьѣ лицъ съ разными фамиліями и дѣтей съ различными отчествами порождаетъ рѣзкое внѣшнее отличіе дѣтей усыновленныхъ отъ прочихъ дѣтей усыновителя, крайне неблагопріятно вліяющее на взаимныя отношенія членовъ семьи,—комиссія пришла къ заключенію *о необходимости предоставленія суду права присвоенія усыновляемымъ*, одновременно съ постановленіемъ опредѣленія объ усыновленіи, *отчества и фамиліи усыновителей* (объясн. зап. къ проекту уст. гр. суд. т. V, разд. 1 объ узаконеніи дѣтей).

новленному отчества по имени усыновителя см. подъ 152 ст. зак. гр., §§ 2 и 3.

§ 5. Чѣмъ должны быть удостовѣрены, во исполненіе 1460^{8} ст. уст. гр. суд., свѣдѣнія, требуемыя 145—151 ст. зак. гр.? — По установившейся практикѣ отсутствіе у лица усыновляющаго законныхъ и узаконенныхъ дѣтей доказывается удостовѣреніями полиціи, выписками изъ послужныхъ списковъ, оффиціально завѣренными заявленіями двухъ или трехъ лицъ, заслуживающихъ довѣрія, и проч. Въ виду 149 ст. зак. гр. должна быть также доказана (церковною справкою) смерть родителей усыновляемаго, развѣ бы усыновлялся подопечный, когда доказательствомъ ихъ смерти является наличность опекуна, представившаго къ дѣлу указъ подлежащаго опекунскаго учрежденія. Въ удостовѣреніе возраста усыновителя и усыновляемаго принимаются метрическія свидѣтельства (церковныя) объ ихъ рожденіи, о бракѣ, послужные списки, паспорты, ревизскія сказки, дворянскія родословныя и городовыя обывательскія книги и проч. По вопросу о томъ, необходимо ли въ виду 147 ст. зак. гражд., удостовѣрить, что усыновляемый не былъ еще никому усыновленъ, Сенатъ нашелъ, что объ этомъ фактѣ достаточно заявить въ просьбѣ объ усыновленіи, и только при сомнѣніи, судъ можетъ, примѣнительно къ 368 ст. уст. гражд. суд., предложить участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ представить необходимыя доказательства (опред. гр. кас. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 62). Сенатъ разъяснилъ также, что никакой особой формы для выраженія на усыновленіе согласія, отъ кого оно по закону требуется, не установлено, а потому нѣтъ основанія, при отсутствіи у суда сомнѣній, требовать, чтобы это согласіе было выражено подпискою въ засѣданіи суда (тамъ же, вопр. 65; ср. также объясн. подъ 1460^{2} ст.,

§ 2).—Исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ требованіе закона, чтобы подписи законныхъ или узаконенныхъ дѣтей усыновителя о согласіи ихъ на усыновленіе его внѣбрачныхъ дѣтей были засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ (150[1] ст. зак. гр.). Въ тѣхъ случаяхъ, когда супругами подается общее прошеніе объ усыновленіи, причемъ удовлетворяется ходатайство только одного изъ нихъ, ходатайство же другого по какимъ-либо причинамъ отклоняется, прошеніе этого послѣдняго супруга идетъ въ зачетъ его согласія на усыновленіе первымъ.

Ст. 1460[9]. Судъ извѣщаетъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь въ соблюденіи предписанныхъ для вызова условій, а также выслушавъ словесныя объясненія вызванныхъ лицъ, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе объ удовлетвореніи ходатайства просителя или объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ.

Тамъ же, ст. 1460[9].

§ 1. **Кого слѣдуетъ понимать подъ словомъ „участвующія въ дѣлѣ лица?“**—Участвующими въ дѣлѣ лицами являются усыновители и усыновляемый или, если этотъ послѣдній не достигъ еще 14-лѣтняго возраста, — его родители или опекуны. Прав. Сенатомъ разъяснено между прочимъ, что усыновляемый, въ виду 145 и 149 ст. зак. гр., есть участвующее въ дѣлѣ лицо, а потому и долженъ быть извѣщенъ повѣсткою о днѣ засѣданія, если достигъ 14-лѣтняго возраста (опр. г. к. д. 1898 г. № 32, вопр. 64). — При заявленіи кѣмъ-либо, на основаніи 1460[12] ст. уст. гр. суд., возраженій противъ установленія, — подлежитъ, само собою разумѣется, вызову и это лицо.

Ст. 1460[10]. Дѣла объ усыновленіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

Тамъ же, ст. 1460[10].

Ст. 1460[11]. Жалобы на опредѣленія окружнаго суда по дѣламъ объ усыновленіи допускаются стороны какъ участвующихъ дѣлѣ лицъ, такъ и прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, въ статьяхъ, указанныхъ 784, 785, 787, 789—791.

Тамъ же, ст. 1460[11].

Объясненія подъ 1460[6] ст., § 1, о срокѣ и порядкѣ принесенія частныхъ жалобъ по дѣламъ объ узаконеніи примѣнимы и къ дѣламъ объ усыновленіи дѣтей.

§ 1. Могутъ ли быть приносимы кассаціонныя жалобы и, въ особенности, кассаціонные протесты прокуратуры на опредѣленія судебныхъ палатъ по дѣламъ объ усыновленіи дѣтей? — Прав. Сенатъ нашелъ, что хотя въ 1460[11] ст. не указано, чтобы на послѣдовавшія по такимъ жалобамъ опредѣленія судебныхъ палатъ допускались кассаціонныя жалобы въ Прав. Сенатъ, но право на подачу кассаціонныхъ жалобъ на опредѣленія судебныхъ палатъ по дѣламъ объ усыновленіи вытекаетъ изъ точнаго смысла 792 и 793 ст. уст. гражд. суд., по силѣ которыхъ въ кассаціонномъ порядкѣ могутъ быть обжалованы всѣ *окончательныя* рѣшенія судебныхъ палатъ и, какъ это неоднократно разъяснено было Прав. Сенатомъ, всѣ тѣ частныя опредѣленія палатъ, которыми заканчивается производство по дѣлу. А такъ какъ по дѣламъ объ усыновленіи прокурорамъ предоставлено приносить жалобы на опредѣленія окружнаго суда, то за ними не можетъ не быть признано и права приносить кассаціонныя жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ. Но при подачѣ такихъ жалобъ *долженъ быть*

соблюдаемъ общій порядокъ, установленный въ 801 ст. уст. гражд. суд., такъ какъ въ семъ отношеніи никакого изъятія для прокуроровъ въ законѣ не опредѣлено (рѣш. г. к. д. 1894 г. № 97).

Кассаціонныя жалобы подаются въ 4-мѣсячный срокъ со дня объявленія опредѣленія (796 и 1 п. 797 ст. уст. гр. суд.), съ соблюденіемъ условій и порядка, указанныхъ въ 793 и 801 ст. уст. гр. суд.

§ 2. Исполненіе по дѣламъ объ усыновленіи дѣтей.—Исполненіе по дѣламъ объ усыновленіи заключается въ томъ, что просителямъ, по взносѣ установленнаго гербоваго и канцелярскаго сбора, выдается копія съ опредѣленія суда объ усыновленіи, а также метрическое свидѣтельство о рожденіи усыновленнаго съ надписью по содержанію резолютивной части означеннаго опредѣленія.—См. объясненія подъ 1460^{7} ст. уст. гр. суд., § 5.

Ст. 1460^{12}. Лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя.

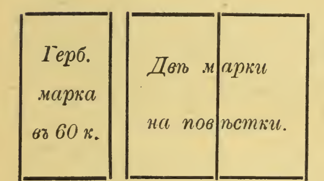
Тамъ же, ст. 1460^{12}.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Прошенія, заявленія и подписки.

№ 1. Прошеніе родителей объ узаконеніи имъ добрачныхъ дѣтей.

Въ ....скій Окружный Судъ.



Запасного рядового Поликарпа Никанорова Охотникова и жены его Эмиліи Карловой, жительствующихъ тамъ-то.

ПРОШЕНІЕ.

Представляя при семъ свидѣтельства о нашемъ бракосочетаніи *) и о рожденіи внѣбрачныхъ дѣтей: Петра и Анны, имѣемъ честь заявить, что означенные Петръ и Анна дѣй-

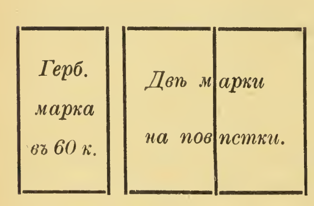
*) Такъ какъ разрѣшенію суда подлежатъ вопросы о томъ: представляется ли возможнымъ происхожденіе дѣтей отъ лицъ, признающихъ себя ихъ родителями; не слѣдуетъ-ли поступить согласно 1 п. 67 ст. зак. гражд.—то необходимо, чтобы въ брачномъ свидѣтельствѣ было показано, сколько лѣтъ жениху и невѣстѣ, и какого вѣроисповѣданія каждый изъ нихъ. Кромѣ того, для составленія новыхъ свидѣтельствъ о рожденіи дѣтей, необходимо, чтобы въ брачномъ свидѣтельствѣ родителей было точно указано званіе жениха.

ствительно происходятъ отъ насъ, а посему покорнѣйше просимъ Окружный Судъ постановить опредѣленіе объ ихъ узаконеніи.—Января 12 дня 1904 г. *).

Подписи просителей **).

№ 2. Прошеніе совершеннолѣтнихъ и опекуна малолѣтнихъ дѣтей объ узаконеніи ихъ умершимъ родителямъ.

Въ .... скій Окружный Судъ.



Воспитанницы училища св. Елены, Клавдіи Степановны Добродѣевой, жительствующей *тамъ-то*, и опекуна малолѣтнихъ Тимофея и Зои Степановыхъ Добродѣевыхъ, коллежскаго совѣтника Михаила Ильича Калитовича, жительствующаго *тамъ-то*.

ПРОШЕНІЕ.

Представляя при семъ: 1) указъ С.-Петербургскаго Сиротскаго Суда о назначеніи меня, Калитовича, опекуномъ

---

*) Если просьба подана по истеченіи одного года со дня брака просителей, то должны быть объяснены и удостовѣрены причины, оправдывающія такое промедленіе.—См. объясненія подъ 1460[3] ст. уст. гр. суд.

**) Не требуется, чтобы подписи были оффиціально засвидѣтельствованы. Только въ томъ случаѣ, когда просители неграмотны, лишены зрѣнія или тяжко больны, а потому довѣряютъ подпись за себя, согласно 2 ст. правилъ, прилож. къ 708 ст. зак. гр.. кому-либо другому,—надлежитъ примѣнительно къ 8 ст. тѣхъ-же правилъ, требовать засвидѣтельствованія учиненной рукоприкладчикомъ подписи.—См. объясненія подъ 1460[2] ст. уст. гр. суд., § 2.

Тимофея и Зои Добродѣевыхъ, 2) свидѣтельство о вступленіи титулярнаго совѣтника Степана Ильича Калитовича въ бракъ съ личной почетной гражданкою Евгеніею Купріяновою Добродѣевою, 3) свидѣтельства о рожденіи у Евгеніи Добродѣевой дѣтей: Клавдіи, Тимофея и Зои, 4) свидѣтельства о смерти Степана и Евгеніи Калитовичей, и 5) документы, изъ которыхъ видно, что покойные Степанъ и Евгенія Калитовичи признавали себя родителями означенныхъ Клавдіи, Тимофея и Зои *), а именно: а) справку изъ исповѣдныхъ вѣдомостей такой-то церкви за такіе-то года, б) утвержденное С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ завѣщаніе Степана Калитовича,—имѣемъ честь покорнѣйше просить Окружный Судъ: я, Клавдія Добродѣева,—объ узаконеніи меня моимъ покойнымъ родителямъ Степану и Евгеніи Калитовичамъ; а я, Михаилъ Калитовичъ,—объ узаконеніи Тимофея и Зои Добродѣевыхъ тѣмъ же Степану и Евгеніи Калитовичамъ.

Слѣдуютъ подписи Клавдіи Добродѣевой и опекуна Михаила Калитовича.

№ 3. Особое заявленіе родителей о происхожденіи отъ нихъ добрачнаго ребенка.

| *Герб. марка въ 60 к.* |

Въ ....скій Окружный Судъ.

Купца 2-й гильдіи Сидора Матвѣевича Колдунова и жены его Матрены Савельевны.

ЗАЯВЛЕНІЕ **).

Мы, нижеподписавшіеся, Сидоръ Матвѣевичъ и Матрена

---

*) См. объясненія подъ 1460^2 ст. уст. гражд. суд., § 3.

**) Если въ просьбѣ родителей уже содержится заявленіе о происхожденіи дѣтей, то въ приложеніи особаго заявленія надобности не представляется.—См. объясненія 1460^2 ст. уст. гражд. суд., § 2.

Савельевна Колдуновы, имѣемъ честь заявить Окружному Суду, что младенецъ, родившійся 17 февраля 1899 года и нарѣченный при св. крещеніи Владиміромъ, дѣйствительно происходитъ отъ насъ и родился еще до нашего брака. С.-Петербургъ, 12 марта 1904 года.

Подписи.

№ 4. Прошеніе объ усыновленіи чужаго ребенка.

Въ ....скій Окружный Судъ.

Герб. марка въ 60 к.	Двѣ марки на повѣстки.

Коллежскаго секретаря Владиміра Лукьяновича Порожнева и жены его Ксеніи Давыдовны, жительствующихъ тамъ-то.

ПРОШЕНІЕ.

На воспитаніи нашемъ находится незаконный сынъ дочери С.-Петербургскаго ремесленника Маріи Лукьяновны Порожневой—Алексѣй, 16 лѣтъ отъ роду, ни у кого въ усыновленіи не состоящій. Не имѣя ни законныхъ, ни узаконенныхъ дѣтей, покорнѣйше просимъ Окружный Судъ постановить опредѣленіе объ усыновленіи намъ означеннаго воспитанника нашего Алексѣя, съ предоставленіемъ ему носимой нами фамиліи «Порожневъ» и отчества по моему, Владиміра Порожнева, имени «Владиміровичъ».

При семъ прилагаемъ: 1) выписку изъ моего, Владиміра Порожнева, послужного списка, изъ которой видно, что я въ потомственномъ дворянствѣ не состою, ни правъ на это званіе не имѣю, а также, что у меня нѣтъ ни законныхъ, ни узаконенныхъ дѣтей; 2) подписки: а) Маріи Порожневой о согласіи ея на усыновленіе нами сына ея Алексѣя, и б) означеннаго Алексѣя

о согласіи его на усыновленіе, и 3) метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи вышеупомянутыхъ Алексѣя, и б) о нашемъ бракосочетаніи,—изъ каковыхъ документовъ усматривается, между прочимъ, что каждый изъ насъ, усыновляющихъ, имѣетъ болѣе 30 лѣтъ отъ роду, и притомъ болѣе, чѣмъ на 18 лѣтъ, старше усыновляемаго.

Подписи просителей.

№ 5. Прошеніе объ усыновленіи собственнаго внѣбрачнаго ребенка.

Въ ....скій Окружный Судъ.

Герб. марка въ 60 к.	Марка на повѣстку.

Потомственнаго дворянина Ивана Петровича Евдокимова, жит. тамъ-то.

ПРОШЕНІЕ.

Прилагая при семъ: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи внѣбрачнаго сына моего Павла, приписаннаго къ Петербургскому мѣщанскому обществу подъ фамиліей Евдокимова, 12 лѣтъ отъ роду, и 2) подписки о согласіи на его усыновленіе: а) матери его-Маріи Гребешковой, б) второй жены моей Клавдіи Евдокимовой и в) совершеннолѣтнихъ дѣтей моихъ—сына Семена Евдокимова и дочери Ольги Масленниковой,—покорнѣйше прошу Судъ постановить опредѣленіе объ усыновленіи мнѣ вышеозначеннаго внѣбрачнаго сына моего Павла, съ предоставленіемъ ему отчества по моему имени «Ивановичъ» *).

Подпись.

---

*) См. объясненія подъ 150^1 ст. зак. гр. и подъ 152 ст. тѣхъ же зак., § 4.

№ 6. Прошеніе о выдачѣ новыхъ свидѣтельствъ о рожденіи, вслѣдствіе особыхъ Высочайшихъ указовъ о сопричтеніи къ законнымъ дѣтямъ.

Въ ....скій Окружный Судъ.

Герб. марка въ 60 к.	*Марка на повѣстку.*

Вдовы Коллежскаго Совѣтника Анны Ивановой Коневой, проживающей тамъ-то.

ПРОШЕНІЕ.

По опредѣленіямъ С.-Петербургскихъ Окружнаго Суда и Судебной Палаты, состоявшимся 27 марта и 10 декабря 1902 года, въ ходатайствѣ моемъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей—Зинаиды и Бориса, было отказано по непредставленію формальныхъ письменныхъ доказательствъ происхожденія ихъ отъ моего покойнаго мужа Петра Конева. Нынѣ и въ виду того, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ дозволено означеннымъ добрачнымъ моимъ дѣтямъ вступить во всѣ права и преимущества, по роду и наслѣдію законнымъ дѣтямъ принадлежащія, покорнѣйше прошу Окружный Судъ постановить опредѣленіе о выдачѣ дѣтямъ моимъ: Зинаидѣ и Борису, новыхъ свидѣтельствъ о рожденіи.

При семъ прилагаю: 1) извѣщеніе Командующаго Императорскою Главною Квартирою; 2) свидѣтельство о бракѣ моемъ съ дочерью прапорщика Новогрудова, Глафирою Валеріановною, и 3) свидѣтельства о рожденіи добрачныхъ дѣтей: Зинаиды и Бориса.

Подпись просителя.

№ 7. Подписки о согласіи на усыновленіе *).

А. Подписка родителей усыновляемаго.

Мы, нижеподписавшіеся С.-Петербургскіе мѣщане Степанъ Трифоновъ и Пелагея Евдокимова Перфильевы, даемъ сію подписку въ томъ, что на усыновленіе сына нашего Пахома, 15 лѣтъ отъ роду, Статскимъ Совѣтникомъ Кондратіемъ Васильевичемъ Мерлушкинымъ изъявляемъ полное свое согласіе, и что означенный сынъ нашъ по настоящее время ни у кого въ усыновленіи не состоялъ.—С.-Петербургъ, 21 февраля 1903 года.

Подписи.

Б. Подписка усыновляемаго.

Я, нижеподписавшійся сынъ С.-Петербургскихъ мѣщанъ Степана Трифонова и Пелагеи Евдокимовой Перфильевыхъ— Пахомъ Степановъ Перфильевъ, даю сію подписку въ томъ, что на усыновленіе меня Статскимъ Совѣтникомъ Кондратіемъ Васильевичемъ Мерлушкинымъ изъявляю полное свое согласіе и что я по настоящее время ни у кого въ усыновленіи не состоялъ.—С.-Петербургъ, 21 февраля 1903 года.

Подпись.

В. Подписка жены усыновителя.

Я, нижеподписавшаяся жена Статскаго Совѣтника Лидія Константиновна Мерлушкина, даю сію подписку въ томъ, что на усыновленіе мужемъ моимъ, Статскимъ Совѣтникомъ Кондратіемъ Васильевичемъ Мерлушкинымъ, сына С.-Петербургскихъ мѣщанъ Степана Трифонова и Пелагеи Евдокимо-

*) Каждая подписка должна быть оплачена гербовымъ сборомъ въ 60 коп.

вой Перфильевыхъ—Пахома изъявляю полное свое согласіе.— С.-Петербургъ, 12 февраля 1903 года.

Подпись.

Если усыновляетъ замужняя женщина должно представить соотвѣтственнаго содержанія подписку ея мужа.

Г. Подписка дѣтей усыновителя.

Мы, нижеподписавшіеся, студентъ Семенъ Евдокимовъ и жена капитана Ольга Масленникова (урожд. Евдокимова), будучи совершеннолѣтними, даемъ сію подписку въ томъ, что на усыновленіе отцомъ нашимъ, потомственнымъ дворяниномъ Иваномъ Петровичемъ Евдокимовымъ внѣбрачнаго сына его Павла Евдокимова изъявляемъ полное свое согласіе.—С.-Петербургъ, 5 августа 1903 г.

Подписи.

Подписи дѣтей усыновителя должны быть нотаріальнымъ порядкомъ засвидѣтельствованы.—См. объясненія подъ 150[1] ст. зак. гражд.

№ 8. Прошеніе объ узаконеніи дѣтей, поданное на Высочайшее Имя *).

Ваше Императорское Величество,

Августѣйшій Монархъ!

Въ 1899 году, когда я была еще совершенно молодою дѣвушкою въ домѣ моей тетки Горѣлкиной, гдѣ я проживала послѣ смерти моихъ родителей, я познакомилась съ коллежскимъ

---

*) На основаніи 1 п. 62 ст. уст. герб. и 10 ст. учрежд. канц. Е. И. В. по принятію прошеній всеподданѣйшія прошенія освобождаются отъ гербоваго сбора.

секретаремъ Алексѣемъ Викентьевичамъ Горбатовымъ. Мы полюбили другъ друга, и Алексѣй Викентьевичъ Горбатовъ сдѣлалъ мнѣ формальное предложеніе, но просилъ меня не настаивать на немедленномъ вѣнчаніи, а поѣхать съ нимъ вмѣстѣ въ Ташкентъ по мѣсту его службы, гдѣ онъ и намѣренъ былъ обвѣнчаться со мною. Въ Ташкентѣ, однако, когда я уже чувствовала себя матерью, я впервые узнала, что Горбатовъ не можетъ со мною повѣнчаться, такъ какъ онъ уже женатъ, хотя его первая жена бросила его еще въ 1848 г. Однѣ молитвы помогли мнѣ перенести все пережитое и перечувствованное въ то время. Въ 1891 г. Горбатовъ узналъ о смерти своей первой жены и не замедлилъ освятить вѣнчаніемъ нашу добрачную жизнь. Но неумолимая судьба послала мнѣ новое испытаніе: на третій день послѣ нашей свадьбы скоропостижно скончался мой мужъ. Вскорѣ послѣ его кончины я подала въ С.-Петербургскій Окружный Судъ прошеніе объ узаконеніи нашихъ добрачныхъ дѣтей Николая и Лидіи, но какъ Окружный Судъ, такъ и Судебная Палата, по непредставленію формальныхъ письменныхъ доказательствъ отцовства, въ этомъ ходатайствѣ мнѣ отказали. Въ подтвержденіе того, что покойный не только на словахъ и на письмѣ, но и своимъ обращеніемъ съ дѣтьми постоянно признавалъ ихъ своими, я безуспѣшно домогалась допроса свидѣтелей, вполнѣ заслуживающихъ довѣрія, въ томъ числѣ и священника, крестившаго Николая и Лидію. Столь же безуспѣшно ссылалась я на письма моего мужа, прося сличить почеркъ и подпись въ этихъ письмахъ съ почеркомъ и подписью на бумагахъ, составленныхъ имъ же и хранившихся въ бывшемъ мѣстѣ его служенія.

Всемилостивѣйшій и Пресвѣтлѣйшій Государь! внемлите слезамъ глубоко несчастной матери, повергающей къ стопамъ

Вашимъ всеподданѣйшее ходатайство объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей ея Николая и Лидіи.

Прошеніе сіе сочиняла сама просительница, а на-бѣло переписывалъ такой-то (званіе, имя, отчество и фамилія) *).

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданная *Марія Горбатова*.

При семъ прилагаются: 1) засвидѣтельствованныя копіи съ опредѣленій Окружнаго Суда и Судебной Палаты объ отказѣ въ узаконеніи и 2) свидѣтельства: а) о рожденіи сына Николая, б) о рожденіи дечери Лидіи, в) о бракѣ моемъ съ Алексѣемъ Горбатовымъ и г) о его смерти.—Мѣстожительство имѣю: С.-Петербургъ, Никольская ул., № 33, кв. № 00. СПБургъ. Января 8 дня, 1904 г. **).

---

*) Согласно 11 ст. учрежд. канц. Е. И. В. по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, означенныя прошенія приносятся не иначе, какъ отъ имени и за явственною подписью того лица, отъ коего подана просьба, съ указаніемъ мѣста жительства просителя и съ означеніемъ переписчика, когда просьба написана чужою рукою.

**) Приносимыя на Высочайшее имя всеподданнѣйшія прошенія поступаютъ къ Главноуправляющему Канцеляріей Его Императорскаго Величества по принятію прошеній (1 и 2 ст. учрежд. канц. Е. И. В.). Поэтому адресъ на конвертѣ со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ долженъ быть написанъ такъ: „Въ С.-Петербургъ. Зданіе Маріинскаго Дворца. Его Высокопревосходительству Господину Главноуправляющему Канцеляріей Его Императорскаго Величества, по принятію прошеній.

№ 9. Ходатайство и переписка по дѣлу объ усыновленіи крестьянкою *).

А. Его Высокородію г. Земскому Начальнику.......... участка .... уѣзда .... губ.

РАПОРТЪ.

С.............................ское Волостное правленіе имѣетъ честь представить при семъ на зависящее распоряженіе и утвержденіе Вашего Высокородія: 1) актъ отъ 1 сего марта за № 00 объ усыновленіи крестьянкою Маріей К. крестьянина Ивана Ю., 2) два метрическихъ свидѣтельства за №№ 00 о рожденіи и крещеніи усыновительницы и усыновляемаго, 3) подписку родителей усыновляемаго и 4) увольнительное свидѣтельство за № 00, выданное Г............................ Волостнымъ Старшиною упомянутому Ивану Ю. Марта 1 дня 1903 г. № 00. (Слѣдуютъ подписи Волостныхъ Старшины и писаря).

Б. Актъ.—1903 г. Марта 1 дня въ Волостное правленіе явились крестьянская вдова сей волости, такого-то общества, такой-то деревни Марія Адамова К. и зять ея—крестьянинъ того же уѣзда, Г.......................... волости Б.......................... деревни Иванъ Петровъ Ю., съ заявленіемъ, что они совершаютъ настоящій актъ въ нижеслѣдующемъ: Марія К., имѣя 68 лѣтъ отъ роду, какъ это видно изъ ея метрическаго свидѣтельства за № 00 (или изъ копіи посемейнаго списка), принимаетъ къ себѣ въ семью и домъ на правахъ усынов-

*) Ходатайство объ усыновленіи мѣщаниномъ, подаваемое въ мѣстную казенную палату, ничего своеобразнаго не представляетъ: она имѣетъ форму обыкновеннаго прошенія, оплачиваемаго гербовымъ сборомъ въ 60 к. и заключающаго свѣдѣнія, требуемыя 146—150 ст. зак. гражд.

ленія Ивана Ю., имѣющаго 30 лѣтъ отъ роду, какъ показано въ его метрическомъ свидѣтельствѣ за № 00, съ его женою, а ея родною дочерью Анною Ивановою, и ихъ дѣтьми Петромъ и Павломъ. При этомъ Иванъ Ю. представилъ: 1) подписку родителей своихъ Петра и Анны Ю. о ихъ согласіи на усыновленіе его, Ивана Ю., Маріею К., засвидѣтельствованную Г.............................. Волостнымъ старшиною 28 февраля сего года и 2) увольнительное свидѣтельство того же старшины отъ того же числа за № 00.—О вышеизложенномъ, согласно циркуляра Земскаго отдѣла М. В. Д. отъ 21 декабря 1902 г. за № 27 *) постановлено записать въ настоящій актъ, который, по внесеніи его въ книгу сдѣлокъ и договоровъ С.............................. Волостнаго правленія, представить на утвержденіе г. Земскаго начальника .... участка, ... уѣзда, присовокупивъ, что усыновительница Марія К. имѣетъ въ деревнѣ П.........два душевыхъ надѣла полевой и усадебной земли и все крестьянское хозяйство. (Слѣдуютъ подписи Маріи К., Ивана Ю., Волостныхъ старшины и писаря, затѣмъ— резолюція Земскаго начальника отъ 7 марта 1903 года: «Утверждаю», а также распоряженіе его о возвращеніи С.............................. Волостному правленію акта усыновленія со всѣми документами).

---

*) Этотъ циркуляръ воспроизводитъ, съ нссущественными сокращеніями, сенатскій указъ отъ 28 марта 1902 г. за № 2740.—См объясненія на стран. 83.

№ 10. Ходатайство нижняго воинскаго чина предъ начальствомъ объ усыновленіи дѣтей.

Докладная записка сверхсрочно-служащаго Старшаго Писаря 146 пѣхотнаго Царицынскаго полка Ефима Петрова Зубцова.

5 ноября 1893 года.
Г. Ямбургъ.

Его Благородію Полковому Адъютанту 146 пѣхотнаго Царицинкаго полка Поручику С..........ову.

Представляя при семъ метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи у мѣщанской дѣвицы Матрены Ивановой Погремушкиной незаконнорожденныхъ дѣтей: сына Константина и дочери Елены, покорнѣйше прошу ходатайства Вашего Благородія предъ Командиромъ Полка объ усыновленіи мнѣ вышепоименованныхъ дѣтей и о внесеніи ихъ въ мой послужной списокъ

Старшій Писарь *Зубцовъ.*

№ 11. Въ П..............скую Духовную Консисторію.

Герб. марка въ 60 к.

Жены надворнаго совѣтника Олимпіады Даниловны Пѣтушковой, жительствующей тамъ то.

ПРОШЕНІЕ.

Въ метрической записи причта П..............ской Крестовоздвиженской церкви за такой-то годъ, отъ такого-то дня и мѣсяца, подъ № 00, сынъ мой Николай показанъ незаконнорожденнымъ, между тѣмъ какъ во время рожденія его я состояла въ законномъ бракѣ съ дворяниномъ Семеномъ Григорьевымъ Косичкинымъ и о признаніи Николая незаконно-

рожденнымъ, по отсутствію спора противъ его законности со стороны моего перваго, нынѣ умершаго мужа, не было рѣшенія подлежащаго суда. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ П..............скій окружный судъ отказалъ мнѣ и моему мужу Дмитрію Пѣтушкову, съ которымъ состою во второмъ бракѣ, въ ходатайствѣ объ узаконеніи намъ вышеупомянутаго малолѣтняго Николая. Покорнѣйше прошу поэтому Духовную Консисторію, по исправленіи означенной выше записи, выдать мнѣ, взамѣнъ прилагаемаго присемъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи сына моего Николая, новое въ исправленномъ видѣ (подпись просительницы) *).

*) См. объясненія на стран. 18—21.

II. Алфавитный указатель.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Гражданскіе законы о дѣтяхъ внѣбрачныхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ.

А. О дѣтяхъ внѣбраныхъ.

Б. О дѣтяхъ узаконенныхъ.

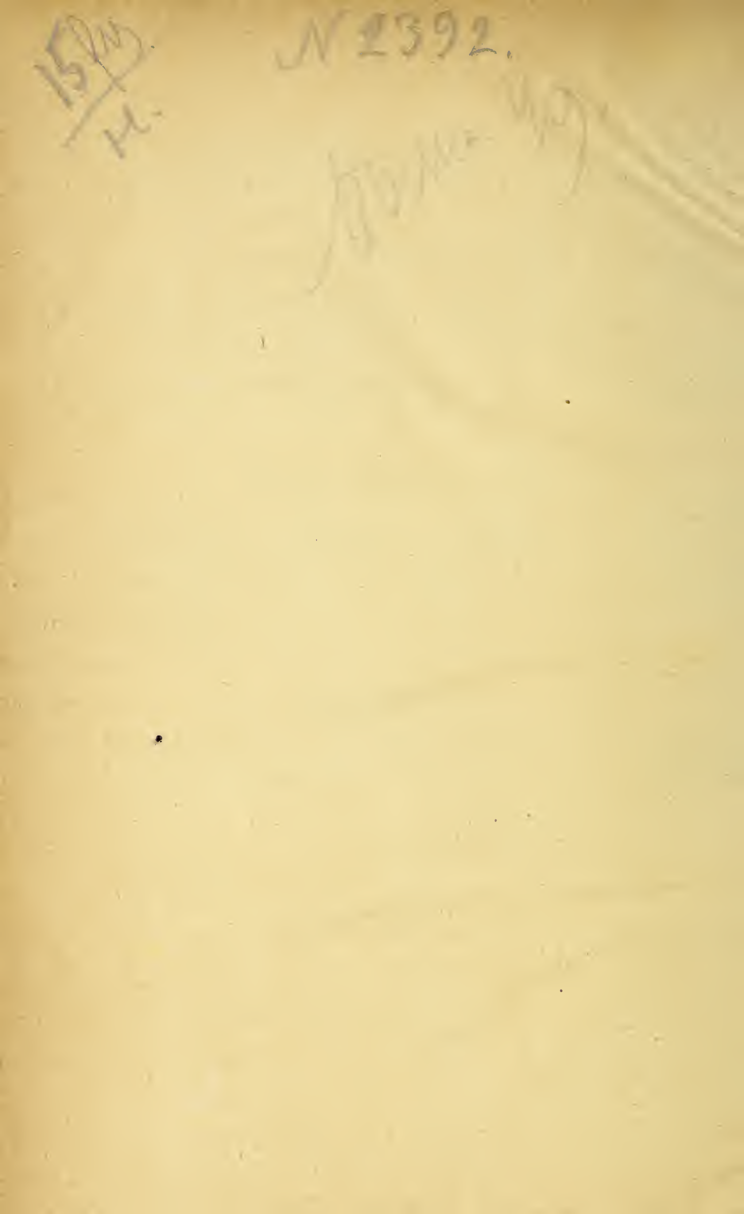
В. О дѣтяхъ усыновленныхъ.

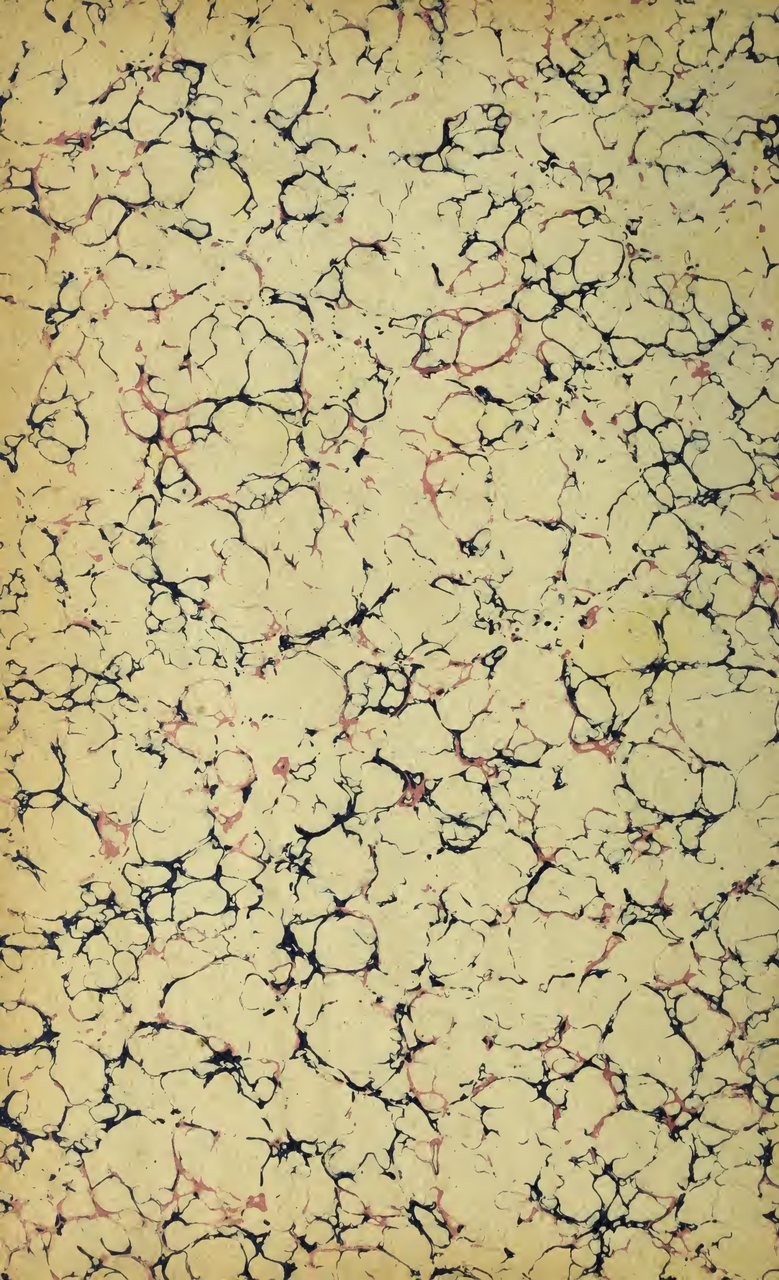
II. Судопроизводственные законы объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей.

А. Объ узаконеніи дѣтей.

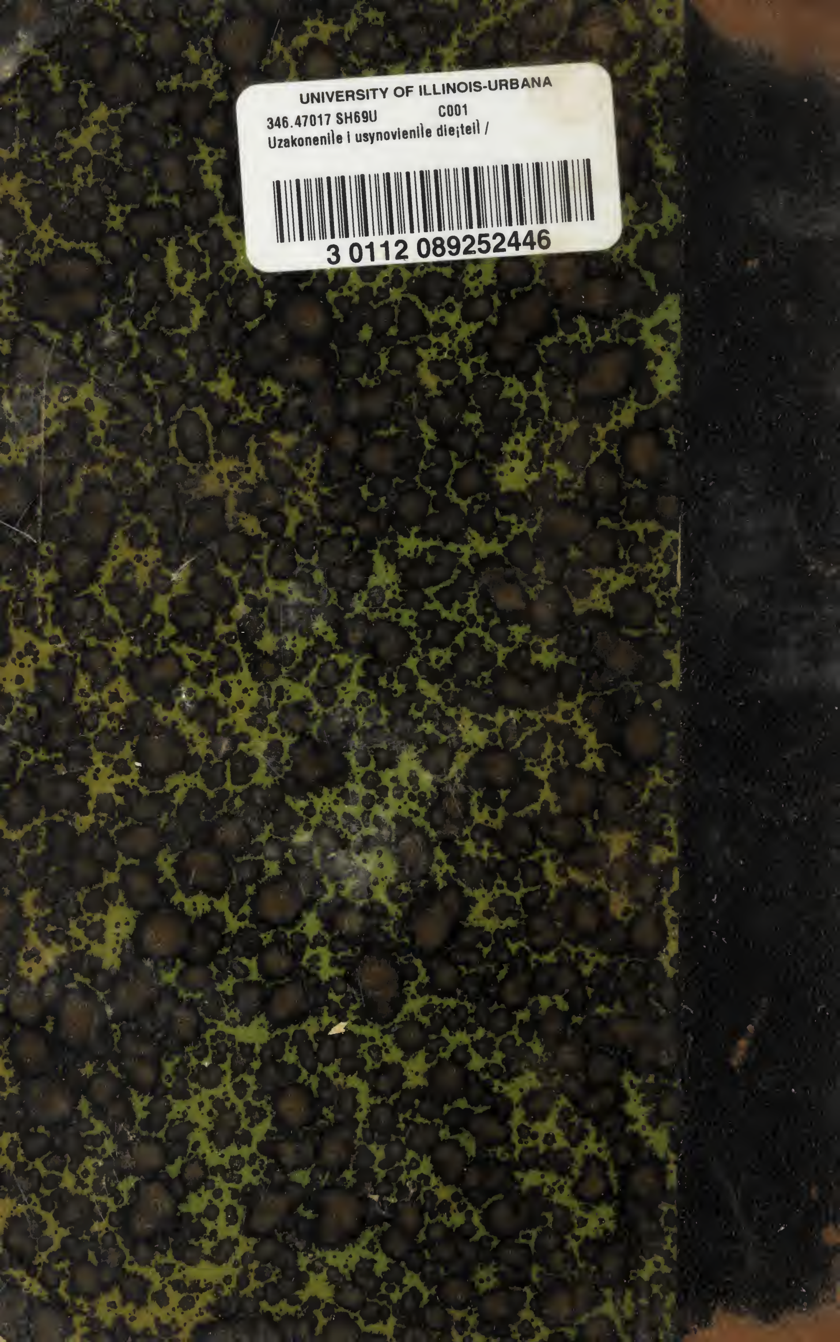
Б. Объ усыновленіи дѣтей.

ПРИЛОЖЕНІЯ.


N 2392.




CoLibri
COVER SYSTEM
Made in Italy
06-08 MIN
www.colibrisystem.com


UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
346.47017 SH69U C001
Uzakonenīe i usynovienīe die¡teī /
3 0112 089252446